

Historias soviéticas de la filosofía

—
Iván Álvarez Díaz



Fundación

Gustavo
Bueno

Antecedentes ¿Qué es la filosofía?

Marx y Engels. La filosofía como forma de conciencia enajenada.

«Allí donde termina la especulación, en la vida real, comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica, del proceso práctico de desarrollo de los hombres. Terminan allí las frases sobre la conciencia y pasa a ocupar su sitio el saber real. La filosofía independiente pierde, con la exposición de la realidad, el medio en que puede existir».

«Entre la filosofía y el estudio del mundo real media, sobre poco mas o menos, la relación que existe entre el onanismo y el amor sexual».

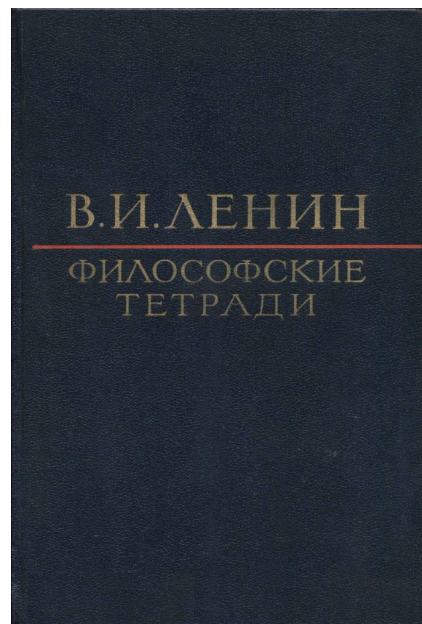
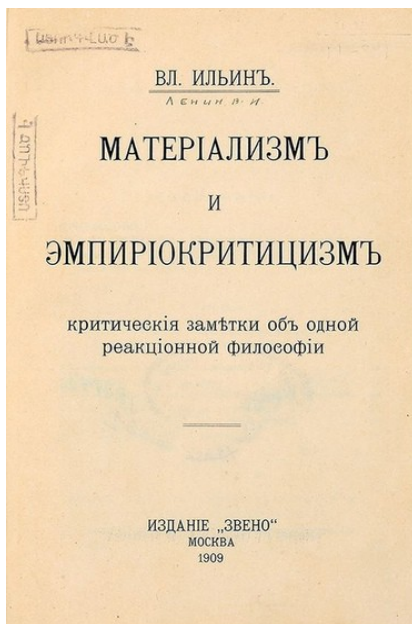
MyE, *La ideología alemana*

«Con Hegel termina toda la filosofía. [...] Este filósofo nos traza, aunque sea inconscientemente, el camino para salir de este laberinto de los sistemas hacia el conocimiento positivo y real del mundo».

F. Engels, *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*

Lenin, filósofo y político

- *Materialismo y empiriocriticismo*, 1909
- *Karl Marx. Breve esbozo biográfico con una exposición del marxismo*, 1913
- *Cuadernos filosóficos*, 1914-1915, principalmente.
- *Sobre el significado del materialismo militante*, 1922.

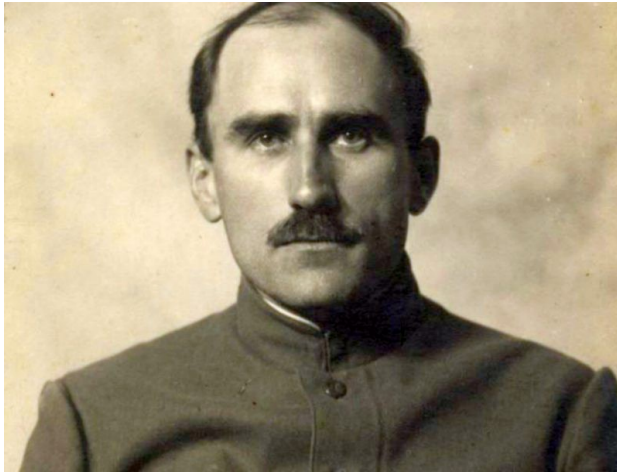


О значении воинствующего материализма.

Об общих задачах журнала: „Под знаменем марксизма“ тов. Троцкий в № 1—2 сказал уже все существенное и сказал прекрасно. Мне хотелось бы остановиться на некоторых вопросах, ближе определяющих содержание и программу той работы, которая провозглашена редакцией журнала во вступительном заявлении к № 1—2.

В этом заявлении говорится, что не все объединившиеся вокруг журнала: „Под знаменем марксизма“ — коммунисты, но все последовательные материалисты. Я думаю, что этот союз коммунистов с нематериалистами является безусловно необходимым и правильно определяет задачи журнала. Одной из самых больших и опасных ошибок коммунистов (как и вообще революционеров, успешно проделавших начало великой революции) является представление, будто бы революцию можно совершить руками одних революционеров. Напротив, для успеха всякой серьезной революционной работы необходимо понять и суметь претворить в жизнь, что революционеры способны сыграть роль лишь как авангард действительно жизнеспособного и передового класса. Авангард лишь тогда выполняет задачи авангарда, когда он умеет не отрываться от руководимой им массы, а действительно вести вперед всю массу. Без союза с нематериалистами в самых различных областях деятельности ни о каком успешном коммунистическом строительстве не может быть и речи.


Liquidadores-Mecanicistas-Dialécticos



Serguéi Minin

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ

ПОД ЗНАМЕНОМ МАРКСИЗМА



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМ. ЖУРНАЛ.

№ 5—6

МАЙ—ИЮНЬ 1922.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО «МАТЕРИАЛИСТ»
МОСКВА

ТРИБУНА.

Философию за борт!¹⁾

За самые последние месяцы, борьба на фронте отвлеченного мышления оживилась: затрещали журнальные пулеметы, заухала тяжелая книжная артиллерия.

Отрадный признак!

Но в этой бурной атаке мы сами обнаруживаем не мало путаницы и, к сожалению, подчас по самым кардинальным вопросам.

Примеры? Да вот он—изумительный, разительный пример—это наша возня с какой-то „философией марксизма“.

„Религия марксизма. Религия пролетариата“—не так давно и эти термины и понятия далеко не всем казались уродливыми и смешными.

Но эти времена прошли, по крайней мере, для авангарда рабочего класса.

„Ф и л о с о ф и я марксизма“. Нет, на известной стадии это гораздо вреднее и опаснее, чем религия пролетариата.

Ибо если кто-нибудь из марксистов спутается с религией, каждый рабочий-средня со здоровыми мозгами может поправить и предложить развод неестественному союзу.

Но что делать рабочему, когда на его мозговом фронте ведется газовая атака философии!

I Три способа понимать мир.

В последний период истории человечества три главных общественных класса боролись между собой: 1. Земледельцы, 2. Буржуазия и 3. Пролетариат.

И каждый из этих классов прекрасно понимал, какое могучее оружие в борьбе представляет из себя тот или иной метод, то или иное содержание отвлеченного мышления, тот или иной общий взгляд на мир! В этой жестокой, рововой борьбе каждый класс пытался, с тем или иным успехом, арсенал своего вооружения пополнить так называемым „духовным оружием“.

Помещики-рабовладельцы, феодалы, крепостники пользовались оружием религии.

Буржуазия воевала при помощи философии.

Пролетариат же опирается в борьбе исключительно на науку.

¹⁾ От редакции. В редакцию поступало несколько писем, где ставился вопрос: нужна ли нам философия? Статью тов. Минина мы получили из ред. „Правды“. Мы решили ее напечатать с откликом на нее, вследствие того, что в ней впервые поставлен вопрос, точка зрения автора выдвинута достаточно и в некоторых местах направлена против нашего журнала. К сожалению из-за недостатка места мы были вынуждены сократить статью.

Liquidadores-Mecanicistas-Dialécticos



Nicolái Bujarin



Alexander Bogdanov



Lubov Axelrod

Liquidadores-Mecanicistas-Dialécticos



Nicolái Karev



Abram Deborin



Jan Sten

Victoria pírrica de los dialécticos

РЕЗОЛЮЦИИ

2-й ВСЕЗООУЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ.

РЕЗОЛЮЦИЯ О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ ФИЛОСОФИИ
МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА

(По докладу т. А. М. Деборина)

6. Наиболее активным философским ревизионистским направлением за последние годы являлось течение механистов (Л. Аксельрод (Ортодокс), А. К. Тимирязев, А. Варьяш и др.). Ведя по существу борьбу против философии марксизма-ленинизма, не понимая основ материалистической диалектики и подменяя на деле революционно-материалистическую диалектику вульгарным эволюционизмом, а материализм—позитивизмом, объективно препятствуя проникновению методологии диалектического материализма в область естествознания и т. д., это течение представляет явный отход от марксистско-ленинских философских позиций.

Конференция считает необходимым продолжать систематическую критику и разоблачение ошибок механистического направления с точки зрения последовательного марксизма-ленинизма.

«Resoluciones de la II Conferencia Unionista de Instituciones Científicas y de Investigación marxista-leninistas.

—
Resolución sobre los problemas actuales de la filosofía del marxismo-leninismo
(A partir del informe del camarada A. M. Deborin)»

Boletín de la Academia Comunista, 32, 1929, pp. 242-244.

«6. La corriente filosófica revisionista más activa de los últimos años ha sido la de los mecanicistas (L. Axelrod [Ortodoxo], A. K. Timiryazev, A. Varyash y otros). Llevando a cabo, en esencia, una lucha contra la filosofía del marxismo-leninismo, sin comprender los fundamentos de la dialéctica materialista y sustituyendo, en la práctica, la dialéctica materialista revolucionaria por un evolucionismo vulgar, y el materialismo por el positivismo, obstaculizando objetivamente la penetración de la metodología del materialismo dialéctico en el ámbito de las ciencias naturales, etc., esta corriente representa un claro alejamiento de las posiciones filosóficas marxistas-leninistas.

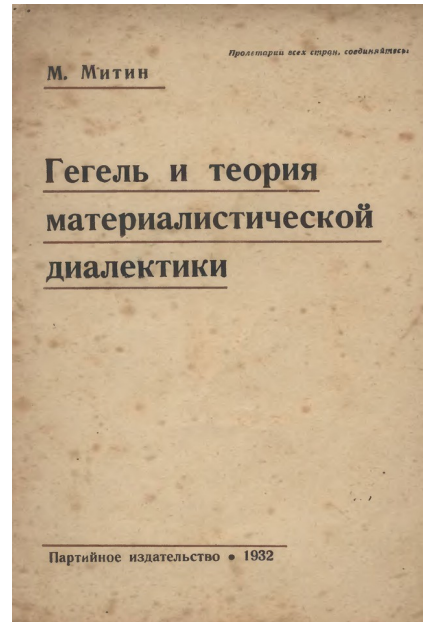
La conferencia considera necesario continuar con la crítica sistemática y la denuncia de los errores de la corriente mecanicista desde el punto de vista del marxismo-leninismo consecuente.»

«Sobre las nuevas tareas de la filosofía marxista-leninista»,
Mark Mitin, Pavel Yudin y V. N. Raltsevich. *Pravda*, 7 de junio de 1930.



Historia de la filosofía

1ª década - 1922-1932



Hegel y la teoría de la dialéctica materialista
— M. Mitin —
1932



Mark Mitin



Спиноза и диалектический материализм

М. Митин

(Стенограмма доклада на заседании президиума Комкадемии и Института философии, посвященном 300-летию юбилею Спинозы)

I

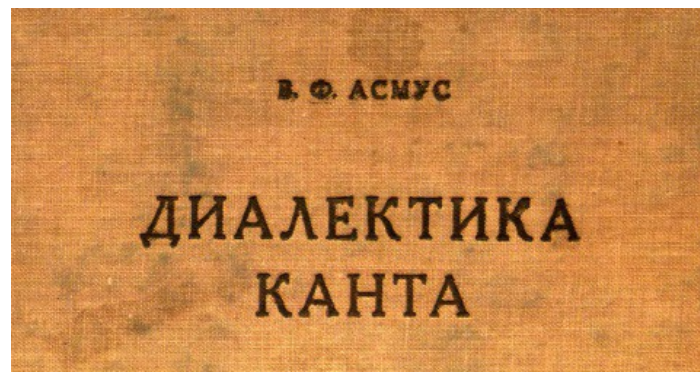
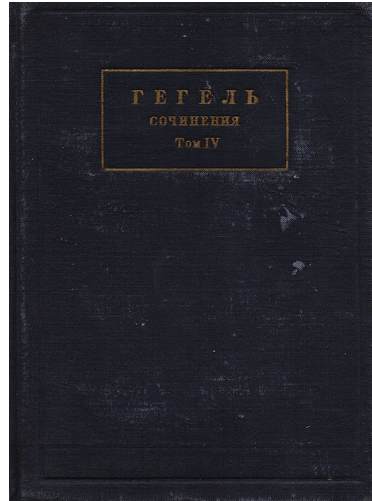
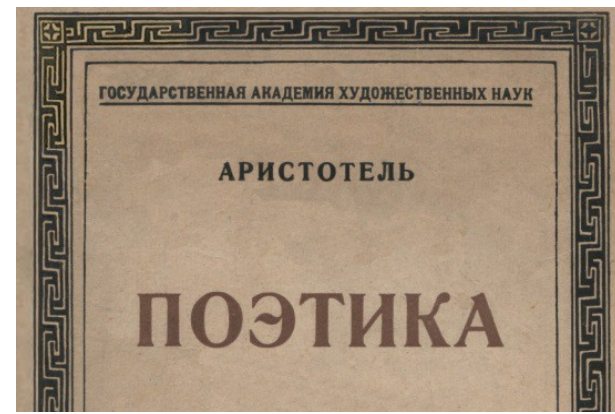
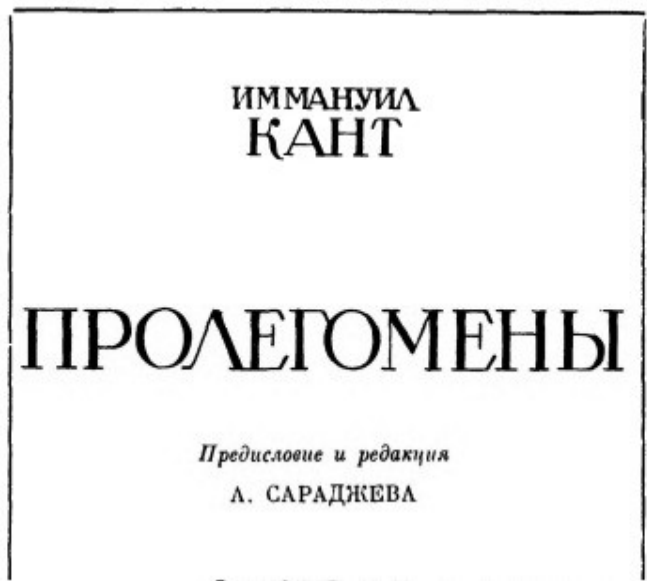
В настоящий исторический период нет ни одного вопроса, ни экономического, ни политического, нет ни одной проблемы из области идеологии, искусства, естествознания, философии, в которой в яркой степени не отражалась бы борьба классов, борьба двух систем — социализма и капитализма. В области идеологии отражение классовой борьбы очень ярко сказывается по вопросу об отношении к прежним мыслителям, об отношении к представителям классической науки и философии. Напомним здесь о фактах отражения классовой борьбы в области оценки философии Гегеля. Известно, как представители буржуазной, социал-фашистской и фашистской философии пытаются в настоящее время использовать гегелевское учение в своих целях — в целях укрепления господства буржуазии.

«Spinoza y el materialismo dialéctico»
— M. Mitin —

(Transcripción del informe presentado en la reunión del Presidium de la Academia Comunista y el Instituto de Filosofía, dedicada al 300 aniversario de Spinoza)

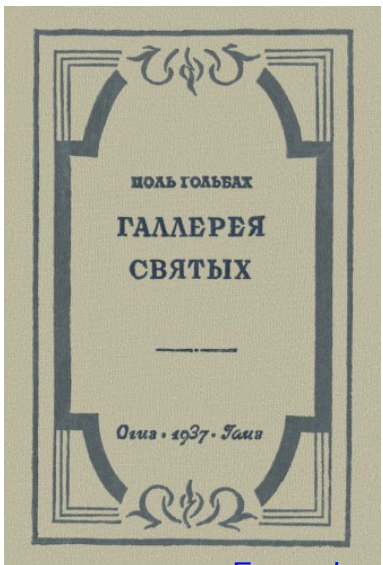
Bajo la bandera del marxismo, 12, 1932, pp. 153-179.

2ª Década 1933-1943



И. Г. Фихте «Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии—попытка принудить читателей к пониманию»
Предисловие и примечания Г. Александрова. Соцгиз. М. 1937.

А. В. ЛУНАЧАРСКИЙ СПИНОЗА



ДЕНИ
ДИДРО
ИЗБРАННЫЕ
ФИЛОСОФСКИЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ

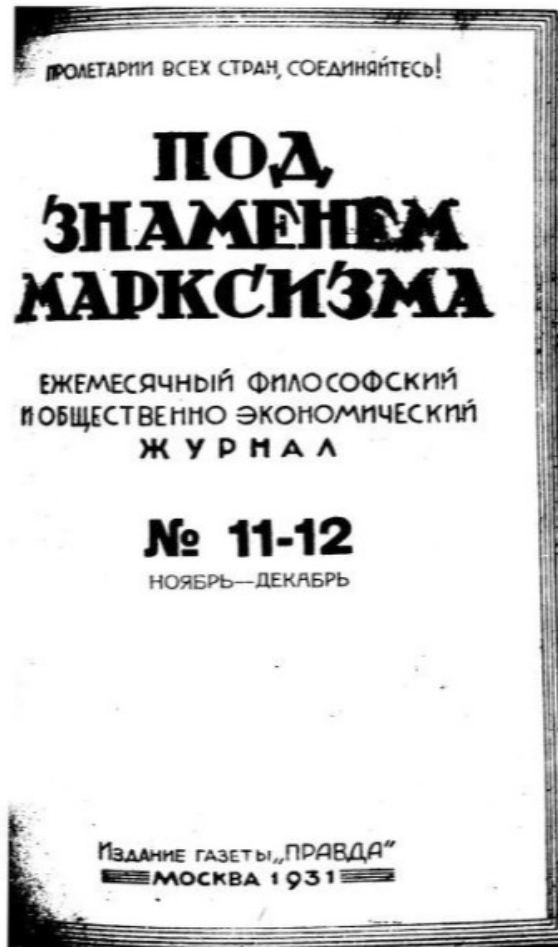
*



■■■■
БИБЛИОТЕКА „ОГОНЕК“
№ 18 (743)
ЖУРНАЛЬНО-ГАЗЕТНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ
МОСКВА—1933



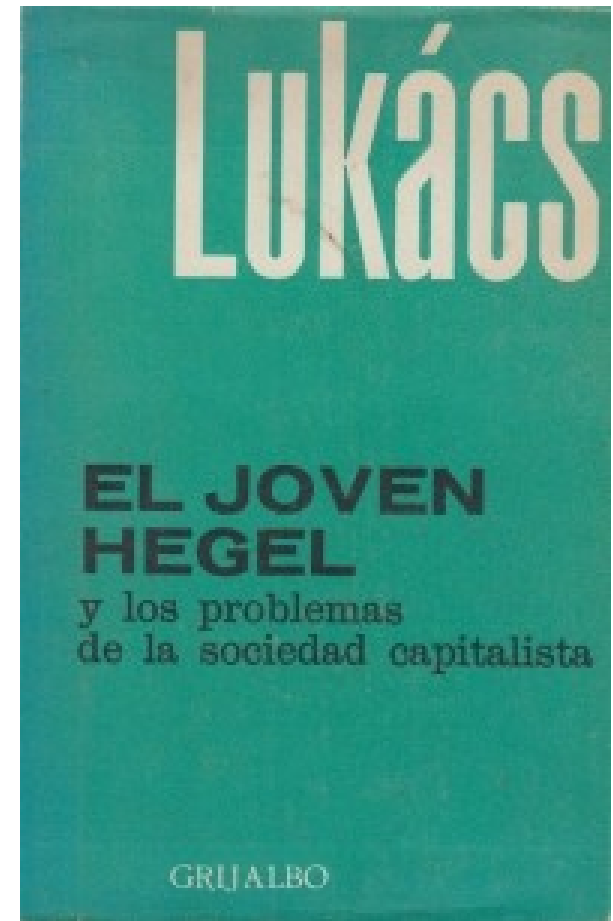
La cuestión de Hegel



Bajo la bandera del marxismo
11-12, 1931, dedicado al
centenario de la muerte de
Hegel



Filosofía del derecho,
tomo VII de las Obras
Completas de Hegel. Primera
traducción al ruso.



El joven Hegel, tesis doctoral
de Gyorgy Lukács, redactada
en el Instituto de Filosofía de
Moscú, 1938.

3ª Década 1943-1953



Pavel Yudin



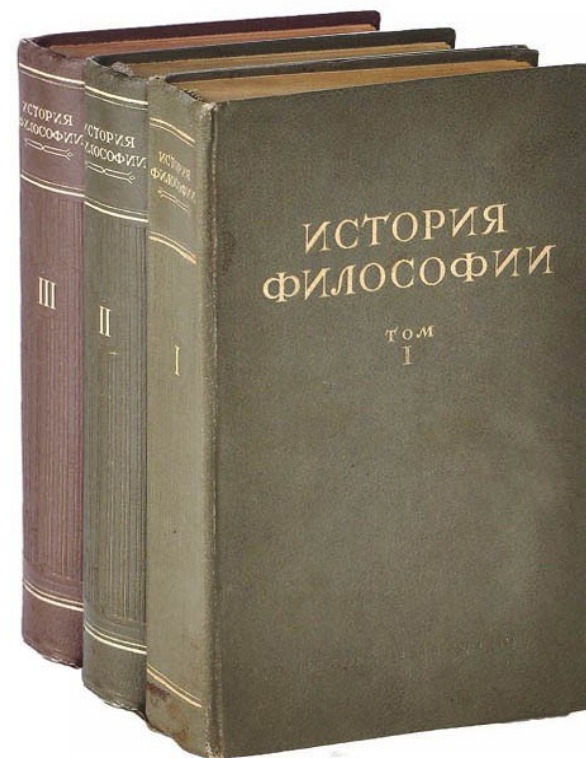
Mark Mitin



Bernard Byjovski



Gueorgui Aleksandrov



Historia de la filosofía
3 tomos
1941-1943

О Почётном Знаке Лауреата Сталинской премии

Во исполнение Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1943 г. «Об учреждении Почетного Знака Лауреата Сталинской премии» Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

1. Утвердить новый образец Почетного Знака Лауреата Сталинской премии.
2. Утвердить описание нового Почетного Знака Лауреата Сталинской премии.
3. Установить, что Почетный Знак Лауреата Сталинской премии носится на правой стороне груди выше орденов и медалей СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. КАЛИНИН.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. ГОРКИН.

Москва, Кремль. 1 сентября 1945 г.

ОПИСАНИЕ ПОЧЕТНОГО ЗНАКА ЛАУРЕАТА СТАЛИНСКОЙ ПРЕМИИ

1. Почетный Знак Лауреата Сталинской премии имеет вид правильного круга диаметром 25 мм, толщиной 2 мм. На лицевой стороне Почетного Знака в центре барельеф товарища Сталина в профиль, окаймленный снизу и справа лавровой ветвью. На оборотной стороне медали надпись: «Лауреат Сталинской премии» и год учреждения Сталинской премии.
2. Почетный знак лауреата Сталинской премии изготавливается: для лауреатов Сталинской премии первой степени — из золота;
- для лауреатов Сталинской премии второй степени — из бронзы; с серебряным барельефом.
3. Почетный Знак создается при помощи ушка и колечка с прямоугольной пластинкой высотой 15 мм и шириной 24 мм. Внутренняя часть пластинки покрыта клеевой муаровой лентой. На оборотной стороне пластинки имеется стальная булавка для прикрепления Почетного Знака к одежде.



3ª Década 1943-1953



Resolución del CC del PCU(b)

Bolchevique, 7-8, 1944, pp. 16-17.

«Sobre las deficiencias y los errores en la cobertura de la historia de la filosofía alemana de finales del siglo XVIII y principios del XIX.»

Escrita por Zinovi Beletsky

El III volumen de la *Historia de la Filosofía* contiene graves errores en la presentación y evaluación de la filosofía alemana. Los clásicos del marxismo-leninismo distinguen dos vertientes de la filosofía hegeliana: el método dialéctico y el sistema metafísico conservador. Si bien el método dialéctico de Hegel contenía un «núcleo racional» —la doctrina del desarrollo— y representaba la vertiente progresista de su filosofía, su sistema dogmático idealista era conservador, exigía el cese del desarrollo y se contradecía abiertamente con el método dialéctico.

Por otro lado, en los capítulos del volumen III de la *Historia de la Filosofía* dedicados a la filosofía de Kant, Fichte y Hegel (escritos por los camaradas Asmus, Bykhovsky y Chernyshev), la contradicción entre la vertiente progresista de la filosofía hegeliana —su método dialéctico— y la vertiente conservadora —su sistema dogmático— se desdibuja.

О недостатках и ошибках в освещении истории немецкой философии конца XVIII и начала XIX вв.

В 1943 году Институт философии Академии наук СССР выпустил в свет третий том «Истории философии» (под редакцией тт. Г. Александрова, Б. Быховского, М. Митина, П. Юдина). Значительная часть тома посвящена изложению и оценке немецкой философии конца XVIII и начала XIX века.

В третьем томе «Истории философии» допущены серьёзные ошибки в изложении и оценке немецкой философии.

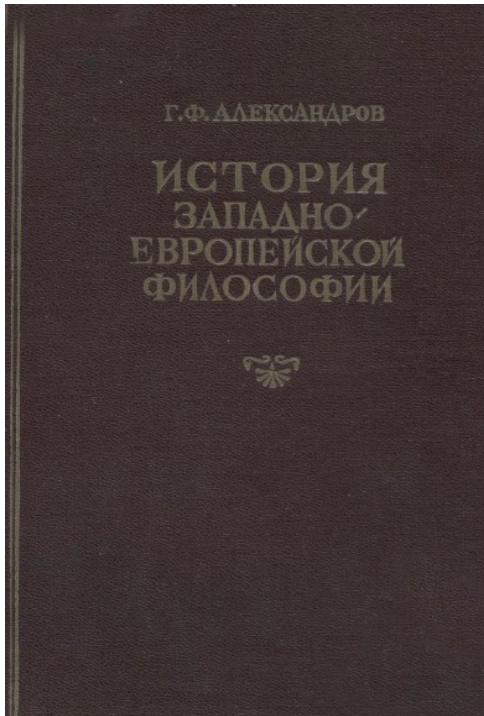
Классики марксизма-ленинизма различают в философии Гегеля две стороны: диалектический метод и консервативную метафизическую систему. Если диалектический метод Гегеля содержал в себе «рациональное зерно» — учение о развитии — и был прогрессивной стороной философии Гегеля, то его идеалистическая догматическая система была консервативной, требовала прекращения развития и находилась в резком противоречии с диалектическим методом.

Между тем в главах III тома «Истории философии», посвящённых философии Канта, Фихте и Гегеля (авторы глав — тт. Асмус, Быховский, Чернышёв), смазано противоречие между прогрессивной стороной философии Гегеля — его диалектическим методом — и консервативной стороной — его догматической системой.

В III томе не учтено, что Гегель пытался построить законченную философскую систему, которая должна была выражать собою абсолютную истину. Гегель по существу провозгласил конец истории, конец всякому развитию — человечество через гегелевскую философию будто бы приходит к познанию абсолютной идеи. Критикуя стремление Гегеля выдать свою философскую систему за абсолютную истину, Энгельс писал: «Но это значило провозгласить абсолютной истиной всё догматическое содержание системы Гегеля и тем самым в противоречие с его диалектическим методом, разлагающим всё догматическое. Это означало раздвинуть революционную сторону под тяжестью непомерно разросшейся консервативной стороны. И не только в области философского познания, но и по отношению к исторической практике. Человечество, в лице Гегеля возвысившееся до познания абсолютной идеи, должно было и в практической области оказаться ушедшим вперёд так далеко, что для него уже становилось возможным проведение абсолютной идеи в действительность. Абсолютная идея не должна была предьявлять своим современникам слишком широкие политические требования. Вот почему мы в конце «Философии права» узнаём, что абсолютная идея должна осуществиться в той, ограниченной сословным представительством, монархии, которую Фридрих-Вильгельм III так упорно и так напрасно обещал своим подданным, т. е., стало быть, в ограниченном и умеренном, ковенном господстве имущих классов, приспособленном к тогдашним мелкобуржуазным отношениям Германии. И в заключение там доказывается умозрительным путём необходимость дворянства» (Маркс и Энгельс. Соч. Т. XIV, стр. 639).

Противоречие между методом и системой Гегеля проникает все его философские воззрения. Понятно, что в последующий период различного

3ª Década 1943-1953



G. Aleksandrov
Historia de la filosofía occidental
1945

Вместе с тем Ленин показал, что, несмотря на заслуги гегелевской истории философии, историко-философская концепция Гегеля была порочна в самой своей основе. Гегель считал, что всё реальное историческое развитие природы и общества зависит от развития идей, «мирового духа»; он был непримирим ко всем материалистическим учениям и по существу изгонял материализм из истории философии, возвеличивал идеалистические философские системы, превращал историю философии, историю мысли в абсолютно самостоятельный, сам себя порождающий процесс. Социально-политические взгляды Гегеля были реакционными, и это оказало глубокое влияние на истолкование им передовых политиче-

¹ Чернышевский. Эстетические отношения искусства к действительности, Избранные философские сочинения, Соцэкгиз, 1938, стр. 391—392.

² Ленин. Философские тетради, стр. 91.

8 ВВЕДЕНИЕ

ских учений прошлого. Он подчёркивал значение в прошлом реакционных и консервативных учений, обходя молчанием или опорочивая передовые взгляды.

«Al mismo tiempo, Lenin demostró que, a pesar de los méritos de la historia de la filosofía de Hegel, la concepción histórico-filosófica de Hegel era errónea en su fundamento mismo. Hegel consideraba que todo el desarrollo histórico real de la naturaleza y la sociedad dependía del desarrollo de las ideas, del «espíritu del mundo»; era irreconciliable con todas las doctrinas materialistas y, en esencia, expulsaba el materialismo de la historia de la filosofía, ensalzaba los sistemas filosóficos idealistas y convertía la historia de la filosofía, la historia del pensamiento, en un proceso absolutamente autónomo y que se genera a sí mismo. Las opiniones sociopolíticas de Hegel eran reaccionarias, y esto tuvo una profunda influencia en su interpretación de las políticas progresistas de las doctrinas del pasado. Destacaba la importancia que habían tenido en el pasado las doctrinas reaccionarias y conservadoras, pasando por alto o desacreditando las ideas progresistas.



АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ВОПРОСЫ
ФИЛОСОФИИ

ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ТРИ РАЗА В ГОД

1



1947

1er número de *Problemas de filosofía*,
dedicado al debate de 1947 en torno al
libro de Aleksandrov

El debate de 1947

ДИСКУССИЯ ПО КНИГЕ Г. Ф. АЛЕКСАНДРОВА «ИСТОРИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ»

16–25 июня 1947 г.

★

«Debate sobre el libro de G. F.
Aleksandrov “Historia de la filosofía de
Europa occidental”.
16-25 de junio de 1947»



Andréi Zhdanov

ВЫСТУПЛЕНИЕ ТОВ. ЖДАНОВА А. А.

Товарищи! Дискуссия о книге
т. Александрова не ограничилась
рамками обсуждаемой темы. Она
развернулась вширь и вглубь, по-
ставив также более общие вопросы
положения на философском фронте.
Дискуссия превратилась в своего

куссии оказалось поэтому только по-
лезным. Её результаты будут, несом-
ненно, велики, тем более, что здесь
были затронуты не только вопросы,
связанные с оценкой учебника, но и
более широкие проблемы философ-
ской работы.

Nuestra Bandera. Revista mensual de orientación política, económica y cultural, editada por el Partido Comunista de España
Toulouse, enero-febrero 1948

número 24 (extraordinario)
páginas 71-96

A. Zdanov

Sobre la historia de la Filosofía

La publicación de una historia de la filosofía occidental de G. F. Alexandrov ha ocasionado una amplia discusión en toda la Unión Soviética. En el curso de una reunión de filósofos soviéticos que tuvo lugar el 24 de junio de 1947, el camarada A. Zdanov, secretario del Partido Comunista (bolchevique) de la U.R.S.S., ha pronunciado el magnífico discurso que publicamos a continuación.

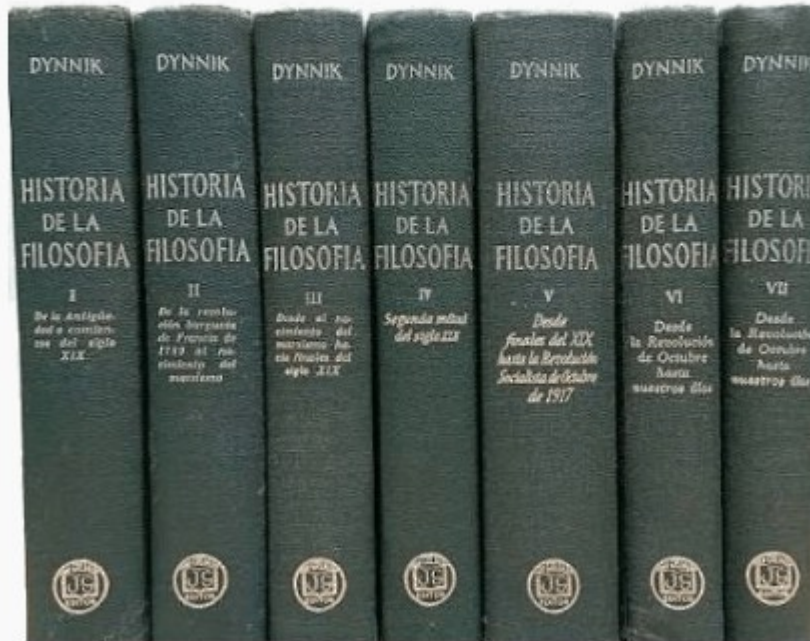
Escuela de Filosofía de Oviedo - 4 de mayo de 2026 - <https://fgbueno.es/efo/efo395.htm>

4ª Década. 1954-1965

Dynnik

Historia de la filosofía

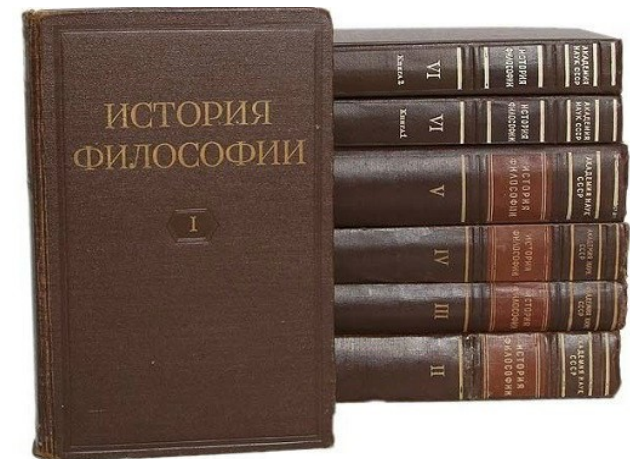
Traducida del ruso al español por Adolfo Sánchez Vázquez, Augusto Vidal Roget y José Laín Entralgo



La *Historia de la filosofía* (Истории философии) redactada por el Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS se publicó en ruso entre 1957 y 1965, en seis volúmenes. Colaboraron como autores filósofos de todas las repúblicas de la Unión Soviética, de varios países del llamado bloque oriental y de algunos otros occidentales. Fue traducida al español por Adolfo Sánchez Vázquez, Augusto Vidal Roget y José Laín Entralgo, y publicada en la ciudad de México por la Editorial Grijalbo entre los años 1960 y 1966, en siete volúmenes (pues el sexto de la edición rusa se dividió en dos tomos).

El Presidium de la Academia de Ciencias de la URSS, impulsor de esta obra monumental, autorizó al Instituto de Filosofía a crear una sección especial para su preparación. Los dos primeros volúmenes fueron publicados bajo la dirección editorial de Mijail Dynnik, Mijail Iovchuk, Bonifaty Kedrov, Mark Mitin y Orest Trakhtenberg. En los volúmenes posteriores también participaron Teodor Oizerman y Alexander Okulov; así como decenas de redactores investigadores.

Dynnik, *Historia de la filosofía*, México 1960-1966
Proyecto Filosofía en español.



4ª Década. 1954-1965

Sobre la publicación de «Historia de la filosofía»

(*Problemas de Filosofía*, nº 6, 1958, página 189)

El 9 de mayo de este año [1958], el Presidium de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética aprobó una resolución sobre la publicación de *Historia de la filosofía*. En la resolución del Presidium de la Academia de Ciencias de la URSS se señala que el equipo de autores ha realizado un trabajo considerable:

«En los volúmenes publicados de la *Historia de la filosofía* se analiza desde una perspectiva marxista la historia de la filosofía (del período premarxista) no solo en Europa occidental, sino también en Rusia y otros países de Europa oriental, en China, la India, Japón, los países árabes y otros países de Oriente, Estados Unidos y América Latina, lo que ha permitido demostrar la inconsistencia de las concepciones reaccionarias eurocentristas que ignoran o menosprecian el papel positivo histórico de los pueblos de la URSS y de los pueblos orientales en el desarrollo de la filosofía. En este trabajo, los autores y editores se basaron no solo en investigaciones sobre la historia de la filosofía realizadas anteriormente en la URSS, sino que también llevaron a cabo una serie de nuevas investigaciones para arrojar luz sobre problemas de la historia del pensamiento filosófico poco desarrollados y poco estudiados en la ciencia marxista.»

En la resolución del Presidium también se señala que la exposición de la historia de la filosofía en los volúmenes primero y segundo de la *Historia de la filosofía* está relacionada con las etapas principales del desarrollo de las ciencias naturales, las ideas filosóficas en las ciencias naturales y la historia de la lucha entre el materialismo y el idealismo en la ciencia. Al mismo tiempo, en la resolución del Presidium de la Academia de Ciencias de la URSS se señala que los volúmenes publicados tienen deficiencias: «la exposición esquemática de determinadas doctrinas filosóficas, la

insuficiente cobertura de la historia del pensamiento filosófico en algunos países y otras».

Teniendo en cuenta que en los siguientes volúmenes es necesario ofrecer una descripción detallada de la historia de la filosofía marxista y la etapa leninista en su desarrollo, tanto en la URSS como en otros países; el análisis de las doctrinas filosóficas y sociológicas relacionadas con el movimiento revolucionario-democrático y de liberación nacional del último siglo; la cobertura crítica de las principales corrientes de la filosofía y la sociología burguesas en la segunda mitad del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX; análisis histórico-filosófico de las principales corrientes de la lucha entre el materialismo y el idealismo en las ciencias naturales; el Presidium de la Academia de Ciencias de la URSS consideró necesario: publicar la *Historia de la filosofía* en cinco volúmenes (en lugar de cuatro, como se había previsto inicialmente); autorizar al **Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS** a celebrar una reunión científica para debatir los volúmenes I y II de la *Historia de la filosofía* y los prospectos de los volúmenes III-V, invitando a 50 filósofos de las repúblicas de la Unión, regiones, provincias y repúblicas autónomas, así como a 12 científicos de países socialistas extranjeros, con el fin de que el Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS y el comité editorial de la *Historia de la filosofía* pudieran recopilar las críticas sobre las deficiencias de los volúmenes I y II y subsanarlas en las ediciones posteriores, así como tener en cuenta estas observaciones en la preparación para la impresión de los siguientes volúmenes.

Para agilizar la publicación de la *Historia de la Filosofía* en cinco volúmenes y preparar nuevas ediciones, el Presidium de la Academia de Ciencias de la URSS decidió autorizar al Instituto de Filosofía a crear un sector dedicado a la preparación de dicha obra.

9 мая с. г. Президиум Академии наук Союза ССР принял постановление об издании «Истории философии».

В постановлении Президиума АН СССР отмечается, что авторским коллективом проделана значительная работа: «В вышедших в свет томах «Истории философии» освещается с марксистских позиций история философии (домарксистского периода) не только в Западной Европе, но в России и других странах Восточной Европы, в Китае, Индии, Японии, в арабских и других странах Востока, в США и Латинской Америке, что дало возможность показать несостоятельность реакционных европоцентристских концепций, игнорирующих или принижающих положительную историческую роль народов СССР и восточных народов в развитии философской мысли. В этой работе авторы и редакторы опирались не только на ранее произведенные в СССР исследования по истории философии, но и провели ряд новых исследований для освещения неразработанных и мало изученных в марксистской науке проблем истории философской мысли».

В постановлении Президиума отмечено также, что освещение истории философии в первом и втором томах «Истории философии» связано с основными этапами развития естествознания, философских идей в естествознании, истории борьбы материализма с идеализмом в науке.

Вместе с тем в постановлении Президиума АН СССР указано, что в вышедших томах имеются недостатки: «схематичность изложения отдельных философских учений, недостаточное освещение истории философской мысли в некоторых странах и другие».

ОРИИ ФИЛОСОФИИ»

Учитывая, что в последующих томах необходимо дать подробное освещение истории марксистской философии и ленинского этапа в ее развитии как в СССР, так и в зарубежных странах; анализ философских и социологических учений, связанных с революционно-демократическим и национально-освободительным движением последнего столетия; критическое освещение основных направлений буржуазной философии и социологии во второй половине XIX—первой половине XX века; историко-философский анализ главных направлений борьбы материализма с идеализмом в естествознании, Президиум Академии наук СССР признал необходимым: издать «Историю философии» в пяти томах (а не в четырех, как планировалось ранее); разрешить Институту философии АН СССР провести научное совещание по обсуждению I и II томов «Истории философии» и проспектов III—V томов с приглашением 50 философских работников из союзных республик, краев, областей и автономных республик, а также 12 ученых из зарубежных социалистических стран с тем, чтобы Институт философии АН СССР и редколлегия «Истории философии» обобщили критические замечания о недостатках I и II томов и устранили их в последующих изданиях, а также учли эти замечания при подготовке к печати следующих томов.

В целях скорейшего завершения работы по изданию пятитомной «Истории философии» и подготовки ее новых изданий Президиум АН СССР постановил разрешить Институту философии создать сектор подготовки «Истории философии».

4ª Década. 1954-1965

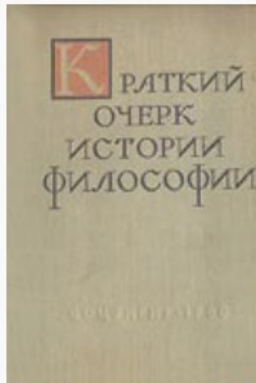
Dos traducciones al español de una soviética *Historia de la Filosofía*



Iovchuk, Oizerman, Shchipanov
Compendio de Historia de la Filosofía
Traducción directa por José Laín Entralgo
Ediciones Pueblos Unidos · Montevideo 1969

Iovchuk, Oizerman, Schipanov
Historia de la Filosofía
Traducido del ruso por Arnaldo Azzati
Editorial Progreso · Moscú 1978

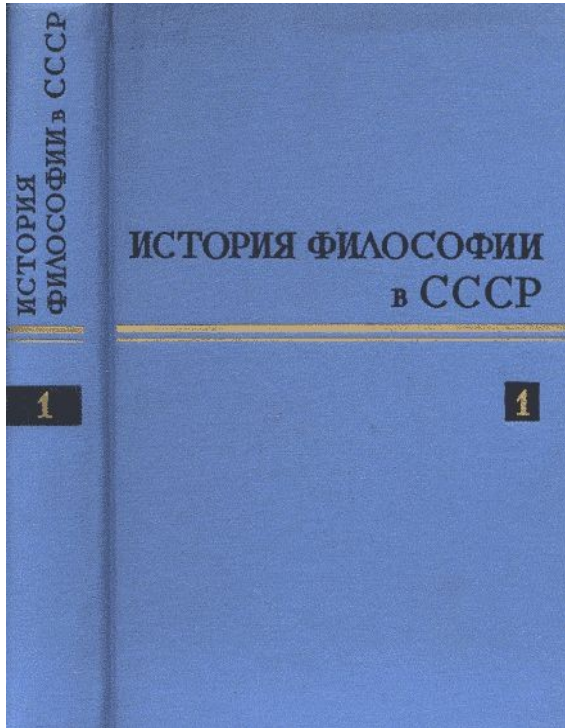
Después del **XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética PCUS** (febrero 1956), en plena desestalinización, se publicó en ruso la *Historia de la Filosofía* (История философии, seis volúmenes, 1957-1961) dirigida por Miguel Alejandro Dynník (Михаил Александрович Дынник, 1896-1971), editada en español por Grijalbo (*Historia de la Filosofía, desde la antigüedad hasta nuestros días*, México 1960-1962, 7 volúmenes), en versión firmada por Adolfo Sánchez Vázquez y José Laín Entralgo.



El Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la URSS dispuso en 1960 un compendio de esa *Historia* colectiva (Краткий очерк истории философии, *Breve resumen de la historia de la filosofía*, Соцэкгиз, Москва 1960, Sotsekgiz, Moscú 1960, 815 páginas, 100.000 ejemplares), bajo la dirección de Miguel Trifonovich Iovchuk (Михаил Трифонович Иовчук, 1908-1990), Teodoro Ilich Oizerman (Теодор Ильич Ойзерман, 1914-2017) e Ivan Yakovlevich Schipanov (Иван Яковлевич Щипанов, 1904-1983), donde "se demuestra que el surgimiento y desarrollo del materialismo dialéctico e histórico, desarrollado de manera creativa por el Partido Comunista de la Unión Soviética y otros partidos marxistas-leninistas, representa la superioridad de la filosofía marxista sobre todas las filosofías anteriores, y se ofrece la crítica a las tendencias actuales de la filosofía burguesa reaccionaria."

En 1967 apareció la segunda edición moscovita de esta obra: Краткий очерк истории философии, *Breve resumen de la historia de la filosofía*, Под ред. М. Т. Иовчука (и др.), bajo la dirección de M. T. Iovchuk (y otros), 2-е изд., перераб., 2ª edición, revisada, Издательство «Мысль», Москва 1967, Editorial «Pensamiento», Moscú 1967, 790 páginas, 30.000 ejemplares. El inicio del prefacio de esta segunda edición rusa viene a decir: "La presente segunda edición de *Breve resumen de la historia de la filosofía* difiere de la anterior: los autores, teniendo en cuenta las sugerencias y comentarios de las críticas, publicadas en la prensa, y la discusión de la primera edición en los departamentos de las instituciones de educación superior, han ampliado en algo algunas secciones del libro y realizado pequeñas reducciones en otras. El libro se completa con un breve análisis de la evolución del pensamiento filosófico marxista en la URSS y en los países extranjeros tras la primera edición, durante los pasados siete años (1960-1967), y ofrece una crítica de las concepciones filosóficas burguesas modernas. Además, los autores han tratado de tener en cuenta algunas sugerencias de carácter metodológico, y han eliminado algunas inexactitudes y afirmaciones erróneas."

Últimas décadas



Vasili Evgrafov

—

Historia de la filosofía en la URSS
5 tomos



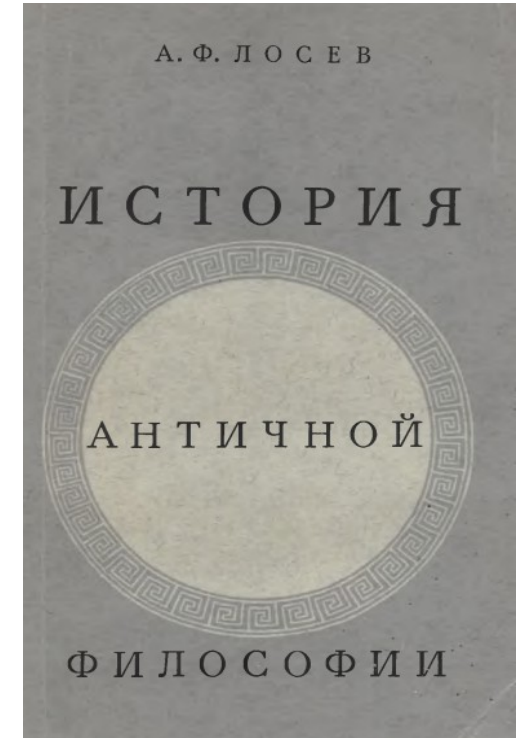
Феноменология и ее роль в современной философии

(Материалы «круглого стола»)

От редакции. 1988 год в истории феноменологии особенный: в 1938 г. скончался ее основатель, выдающийся философ XX в. Эдмунд Гуссерль. Он умер в Австрии, куда переселился в 1933 г. из нацистской Германии. Последней большой работой Гуссерля стала книга «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология», в которой выражены и глубокая тревога из-за кризисного состояния человеческого духа, и страстная надежда на его возрождение из черного огня сомнения, страха, отчаяния – умонастроения и идеи, актуальные и сегодня. Мировое философское сообщество, многие философские центры отозвались на эту дату новыми публикациями, коллоквиумами, симпозиумами, конгрессами. В Европе они проходили под политически важным знаком создания нашего общего европейского дома. На Всемирном философском конгрессе в Брайтоне (август 1988 г.) один из двух коллоквиумов был посвящен теме «50 лет после Гуссерля». На разных континентах и в разных странах нашей планеты (в ФРГ, Японии, США, скандинавских странах) философы мира обсуждали эту же тему. Кульминацией явился посвященный ей I Всемирный конгресс по феноменологии, состоявшийся в Испании 25 октября – 1 ноября с. г. Существенно важно отметить, что в состав Научного комитета конгресса от нашей страны была включена Н. В. Мотрошилова и что Оргкомитет пригласил на конгресс группу наших философов – это нельзя не расценивать как признание мировым феноменологическим сообществом вклада советских ученых в критическое исследование феноменологии. Отделение философии и права, Институт философии АН СССР считали целесообразным участие наших философов в конгрессе. Однако, к сожалению, поездка ученых из академии не состоялась: К. М. Доггову, М. К. Мамардашвили, Н. В. Мотрошиловой не удалось участвовать в работе конгресса.

Ниже мы публикуем авторизованные материалы «круглого стола» по проблемам феноменологии, организованного нашим журналом.

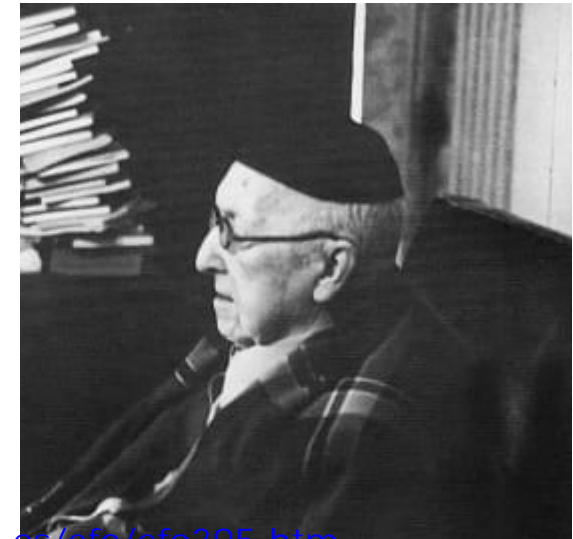
La fenomenología
y su papel en la filosofía moderna
(Mesa Redonda)
Problemas de filosofía, 12, 1988



Alexey Losev

—

Historia de la filosofía antigua



Conclusión:

Las historias soviéticas de la filosofía ¿Historias filosóficas de la filosofía?

Gustavo Bueno

| OBRAS COMPLETAS |

La metafísica presocrática



Pentalfa

Introducción

§1

Historia de la Filosofía filológica y filosófica

Este libro ofrece una reelaboración de las Lecciones pronunciadas en la Universidad de Oviedo durante el curso 1974 en el marco del nuevo Plan de Estudios de la Facultad de Historia y Geografía. Como esta publicación está pensada como la primera entrega de una serie de publicaciones destinadas a cubrir los programas completos de los cursos de Historia de la Filosofía, resulta indispensable anteponer algunas consideraciones generales que puntualicen el alcance que damos a estas lecciones.

Sea nuestra primera puntualización la distinción entre una Historia *filosófica* y una Historia *filológica* de la Filosofía. Damos a esta distinción un alcance dialéctico porque suponemos que estamos ante dos perspectivas que se necesitan mutuamente, al propio tiempo que se enfrentan, a veces de un modo destemplado. La conexión entre am-