

CIRCULARIDAD ENTRE LA ONTOLOGÍA GENERAL Y LA ONTOLOGÍA ESPECIAL Y DOCTRINA DE  
LOS TRES GÉNEROS DE MATERIALIDAD EN LOS *ENSAYOS MATERIALISTAS* DE GUSTAVO BUENO

Tomás García López

GUIÓN

---

- I. Cuestiones preambulares sobrevenidas:
  - a. Lecciones versus conferencias (epideixeis). Dialéctica versus Retórica.
  - b. Ensayos o tientos: una cuestión noetológica de gran interés.
- II. "Brevísimo" resumen de los puntos ya tratados en el XVIII Curso de Verano de Filosofía: *Los Ensayos materialistas de Gustavo Bueno, 50 años después* de Santo Domingo de la Calzada, en atención a las personas asistentes a esta tercera lección, recordando tan sólo: (a) dos autologismos de Don Gustavo; y (b) los veinticuatro clasificadores (términos con sufijo -ismo) contrapuestos, elaborados y desarrollados por Gustavo Bueno en dichos apartados, que ponemos negro sobre blanco en este Guión:  
Materialismo/Monismo; Materialismo/Formalismos; Materialismo/Mundanismo;  
Materialismo/Inmaterialismo; Mecanicismo/Empiriocriticismo;  
Sociologismo/Subjetivismo; Materialismo esencialista/Psicologismo; Materialismo  
de la sustancia/Espiritualismo de la sustancia; Materialismo de la  
conciencia/Espiritualismo de la conciencia; Materialismo de la  
Libertad/Espiritualismo de la libertad; Materialismo de la verdad/Espiritualismo de  
la verdad; Materialismo cósmico/Formalismos ontológicos.
- III. Circularidad entre la Ontología General y la Ontología Especial:
  - 1) Las dos direcciones vectoriales de la Ontología Materialista (Regressus/Progressus).
  - 2) Influencia de la idea de Materia Ontológico General en la práctica mundana (política, científica...).
  - 3) La Ontología Especial como base para la disciplina crítica de la Ontología General: Conciencia filosófica, Razón materialista y antípoda de la conciencia racional.
- IV. Menciones a la conclusión y a los dos apéndices de este primer Ensayo:
  - a) Socialismo filosófico y Materialismo "esférico" socrático-platónico.
  - b) La figura dialéctica de la Rotación Lógica en contextos científicos (Geometría, Economía política), y filosóficos (Dialéctica del Amo y el Esclavo).
  - c) Exigencia mutua entre la Implantación gnóstica y política de la Filosofía.
- V. Doctrina de los tres Géneros de Materialidad (Ensayo II):
  - 1) La doctrina de los tres Géneros de Materialidad y la Ontología Especial.
  - 2) Perspectiva denotativa de los Géneros de materialidad.
  - 3) Intersección de algunos conceptos ontológicos como: Todo y Partes, Forma y Materia con los Géneros de materialidad.
  - 4) La antípoda entre la symploké dialéctica de los tres Géneros de materialidad y su inconmensurabilidad mutua.
  - 5) Correspondencia (correspondencia no dice identidad) entre los conceptos y las ideas utilizados por otros sistemas filosóficos para referirse a los géneros de

materialidad y a la idea de Materia Ontológico-General del Materialismo filosófico.

6) Función de una "Gramática de la Filosofía".

VI. FINAL

Filosofía filosófica/filosofía filológica: La re-exposición de los *Ensayos materialistas* como representación de una Filosofía filosófica (crítica), más que como un simple ejercicio de filosofía filológica. Algunos ejemplos tomados tanto de la parte expuesta del Ensayo I, como del segundo Ensayo.

*Gustavo Bueno*

---

*Ensayos  
materialistas*

*taurus*



## DIAGRAMA DE LAS PRINCIPALES CONEXIONES ENTRE LOS VALORES DEL "MATERIALISMO"

Símbolos:

- $E$  = Ego transcendental;  $M$  = Materia ontológico-general.
- $M_1, M_2, M_3$  (Primero, Segundo y Tercer género de materialidad).
- $M_i = \{M_1, M_2, M_3\}$ , materia ontológico especial.
- $\Pi = [M, M_i]$ , contexto ontológico especial de  $M$ .
- $\mathbb{M} = [M, E]$ , contexto ontológico general (crítico) de  $M$ .
- $\mathbb{M}' = [K, \Sigma]$ , transformación relacional de  $\mathbb{M}$  ( $Kxy$ , estímulo;  $\Sigma zx$ , mensaje).

Postulados:

- P. I:  $E = (M_1 \cup M_2 \cup M_3)$ .
- P. II:  $(M_i \subset M)$ .

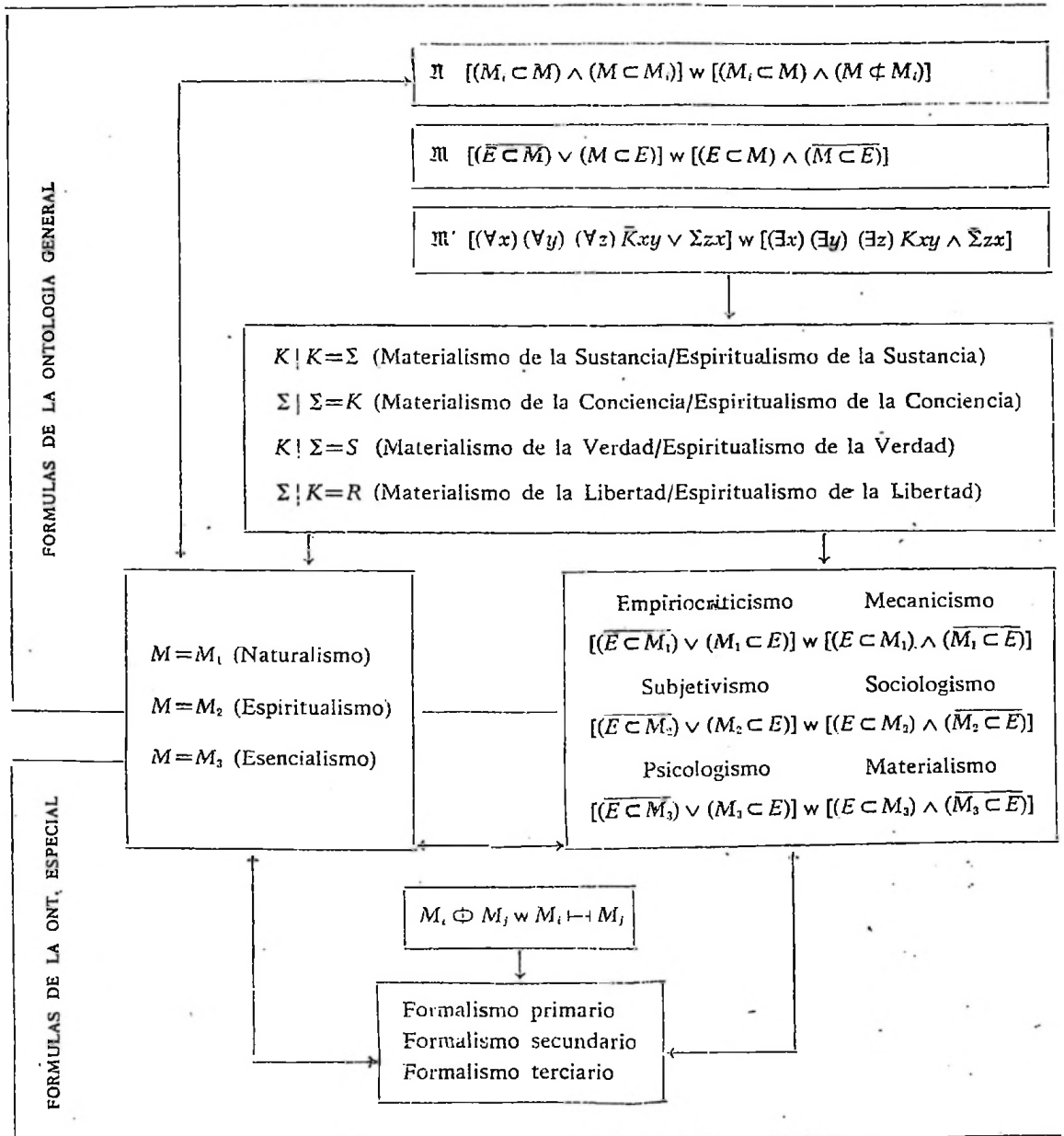


TABLA DE CORRESPONDENCIAS ENTRE LOS GENEROS DE MATERIALIDAD Y CONCEPTOS FILOSOFICOS DE DIFERENTES SISTEMAS

	Platón	Estoicos	Avicena	David de Dinant	Bruno	Malebranche	Spinoza	Wolff	Kant	Hegel	Dürhey	Frege Husserl	Simgel	Meyerson	Weissmann	Carnap	Popper	Diamat
Primer Género (M)	Mundo apariencial	Física	Universales <i>in re</i>	<i>Hylé</i>	Segunda habitación Sustancia del Mundo <i>Anima universalis</i> Espíritu Santo	Mundo extenso	Extensión	Mundo	<i>Territorium</i> de la Crítica de la Razón Pura	Naturaleza	Naturalismo	Referencia ( <i>Bedeutung</i> )	Esfera "objetiva"	<i>Le Réel</i>	Medio natural	Objetos (físicos)	Primer Mundo	Objetividad
Segundo Género (M)	Alma racional (τό λογιστικόν) Demiurgo	Ética	Universales <i>post rem</i>	<i>Mens</i>	Tercera habitación de la Sabiduría <i>Intellectus</i> Hijo	Mundo espiritual	Pensamiento	Alma	Crítica del Juicio	Espíritu	Idealismo de la Libertad	Representación ( <i>Vorstellung</i> ) Nóesis	Esfera "subjetiva"	<i>Le Moi</i>	Soma	Objetos autopsicológicos	Segundo Mundo	Conciencia
Tercer Género (M)	Mundo de las ideas	Lógica (τά λογικά)	Universales <i>ante rem</i>	<i>Deus</i>	Primera habitación <i>Mens</i> Padre, Forma	Dios	? Sustancia	Dios	Crítica de la Razón Práctica	Idea (Lógica)	Idealismo objetivo	Sentido ( <i>Sinn</i> ) Noema	"Tercer reino"	<i>La Raison</i>	Plasma germinal	Objetos heteropsicológicos y culturales	Tercer Mundo	Verdad absoluta
Materia (M)	? Idea del Bien (Uno neoplatónico)				?		Sustancia		Noúmeno									? Materia infinita

	Ser Móvil	Ser Inmóvil
Sustancia corruptible	Mundo sublunar	
Sustancia incorruptible	Astros	Acto Puro

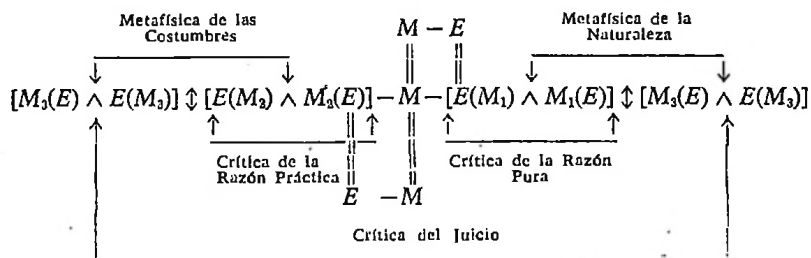
	Ser finito	Ser Infinito
Res extensa	Cuerpo (Mundo)	
Res cogitans	Alma (Espfritu)	Dios

Términos: $S, O$ ( $S, O$ ): $S$ funda $O$ ; ( $O, S$ ): $O$ es fundado por $S$	Relaciones binarias	Relaciones ternarias y $n$ -arias	Sistema de Kant							
	Relaciones heterogéneas	<table border="1"> <tr> <td>(<math>S, O</math>)</td> <td>Crítica de la Razón Pura</td> <td>Crítica del Juicio estético</td> <td>(<math>S, O, S</math>)</td> </tr> <tr> <td>(<math>O, S</math>)</td> <td>Crítica de la Razón Práctica</td> <td>Crítica del Juicio teleológico</td> <td>(<math>O, S, O</math>)</td> </tr> </table>	( $S, O$ )	Crítica de la Razón Pura	Crítica del Juicio estético	( $S, O, S$ )	( $O, S$ )	Crítica de la Razón Práctica	Crítica del Juicio teleológico	( $O, S, O$ )
( $S, O$ )	Crítica de la Razón Pura	Crítica del Juicio estético	( $S, O, S$ )							
( $O, S$ )	Crítica de la Razón Práctica	Crítica del Juicio teleológico	( $O, S, O$ )							
Relaciones homogéneas	<table border="1"> <tr> <td>(<math>O, O</math>)</td> <td>Metafísica de la Naturaleza</td> <td>(<math>O, O, O...</math>)</td> </tr> <tr> <td>(<math>S, S</math>)</td> <td>Metafísica de las Costumbres</td> <td>(<math>S, S, S...</math>)</td> </tr> </table>	( $O, O$ )	Metafísica de la Naturaleza	( $O, O, O...$ )	( $S, S$ )	Metafísica de las Costumbres	( $S, S, S...$ )	Filosofía metafísica		
( $O, O$ )	Metafísica de la Naturaleza	( $O, O, O...$ )								
( $S, S$ )	Metafísica de las Costumbres	( $S, S, S...$ )								

	Naturaleza	Costumbres
Formal	Lógica	
Material	Física	Ética

— Un ensayo de formulación: el sistema de Kant



El Idealismo Trascendental estaría recogido en la fórmula  $E(M_1) = M_1(E)$ .

En la *Crítica de la razón pura*, aparece más bien en esta forma:  $E(M_1) = M_1(E)$ : "el mundo es tan dependiente de nosotros en su conjunto, como nosotros individualmente lo somos de él", dice Schopenhauer en el párrafo 12 de la *Cuádruple raíz*. Sin embargo, Kant separa ( $M-E$ ). Es la teoría del noumēno. La materia  $M$  figura como una  $X$ , algo *más allá* de  $M_1, M_2, M_3$ . Sin embargo, el Ego (en relación con  $M_3$ ) se aproxima al noumēno. La llamada "inconsistencia" del sistema kantiano se refleja aquí en la conjunción de ( $M-E$ ) y [ $M, E$ ]. La fórmula  $M_3(E) = E(M_3)$  recoge de cerca la *Crítica del juicio*.

Una Gramática de los sistemas filosóficos podría fundarse, por tanto, sobre las siguientes bases:

1.º) *Términos.*

- *Constantes:* A, B, C, D ... R (Ideas tales como "causa", "libertad", etc.).
- *Términos-ejes:* M, M<sub>1</sub>, M<sub>2</sub>, M<sub>3</sub>.
- *Semivariable:* E.
- *Variables:* X, Y, Z ... W.

2.º) *Relatores.*

$$X=Y.$$

$$X \neq Z.$$

(Identidad, no-identidad, con las características ordinarias.)

3.º) *Operadores.*

1. Un operador *conmutativo e idempotente*, designado por [X, Y]. Lo llamaremos "totalizador", significando que las Ideas designadas por "X" e "Y" se consideran como integrando una Idea total que las envuelve a ambas: Z = [X, Y].

Las siguientes relaciones manifiestan sentidos posibles de este operador:

$$[X, Y] = [Y, X]$$

$$[X, X] = X$$

2. Un operador *conmutativo y no-idempotente*, designado por X ↓ Y. Lo llamamos "separador" (porque su no-idempotencia lo caracteriza de este modo). "X ↓ Y" nos remite a una Idea "Z", que es igual a "X" o a "Y":

$$X \downarrow Y = Y \downarrow X$$

$$X \downarrow X \neq X$$

3. Un operador *no-conmutativo e idempotente*, designado por X(Y). Lo llamaremos "reductor":

$$X(Y) \neq Y(X)$$

$$X(X) = X$$

— Coordinación con el functor "c", utilizado en la definición de materialismo. Si hacemos

X(Y)=X (extensionalmente; porque intensionalmente X queda determinado por Y), podemos establecer:

$$X(Y) = Y \subset X$$

en tanto que

$$Y \cup X = X$$

4. Un operador *no conmutativo y no idempotente*, designado por X-Y. Lo llamaremos "disyuntor".

$$(X-Y) \neq (Y-X)$$

$$(X-X) \neq X$$

4.º) *Postulados.*

Un sistema filosófico caerá bajo esta Gramática en la medida en que satisfaga los siguientes requisitos:

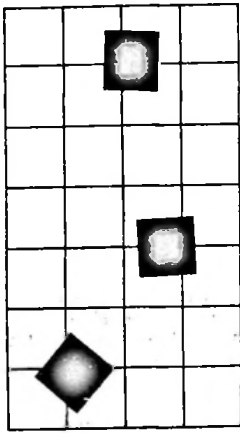
1. *Symploké.*—El sistema debe contener todas las operaciones. En otro caso, no habría *symploké* gramatical.
2. *Integridad.*—El sistema debe contener todos los términos constantes filosóficos. Debe contener, por tanto, una Ontología general y una Ontología especial.
3. *Consistencia.*—El sistema no debe contener como verdades proposiciones que consten de los mismos términos unidos por relatores diferentes. Por ejemplo: [X ↓ Y] = X(Y) y [X ↓ Y] ∧ X(Y).
4. *Adecuación.*—Entre las constantes, parámetros y restantes Ideas del sistema (incluidas las variables) debe darse una adecuación explícita por medio de reglas.

Comité Organizador

Alberto Hidalgo Tuñón  
(Presidente de la S.A.F.)

Gustavo Bueno Sánchez, Manuel Fernández de la Cera,  
José Vicente Peña Calvo, Teófilo Rodríguez Neira,  
Elena Ronzón, Julián Teira, Julián Velarde Lombrana.

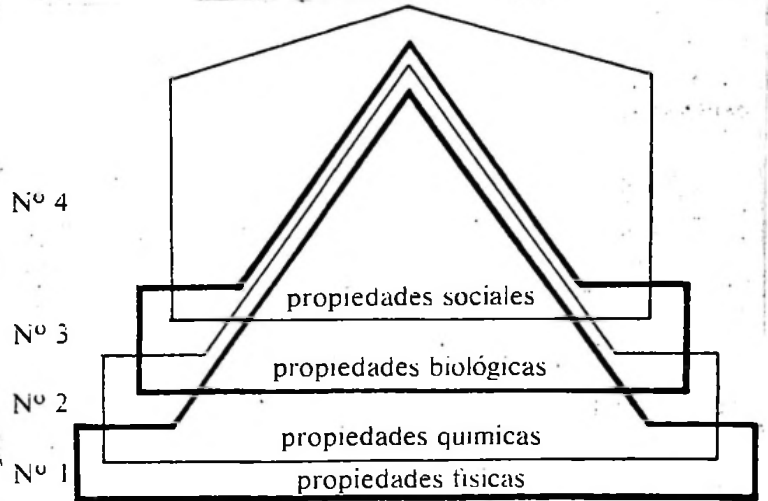
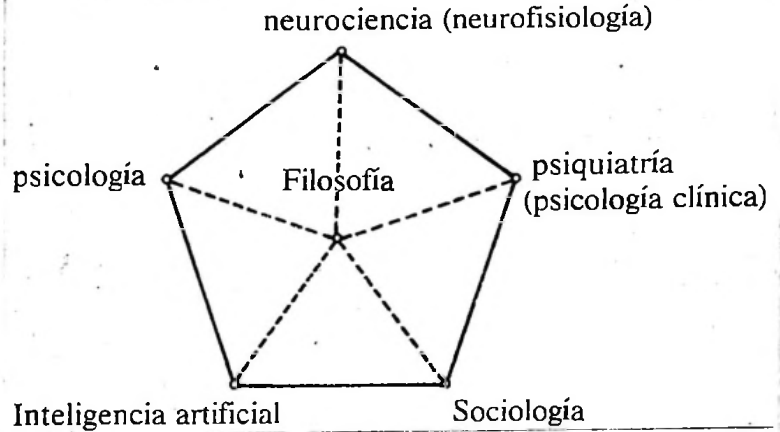
# ACTAS



Oviedo, 12/16 Abril 1982

## EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS NATURALES: LA PSICOLOGÍA COMO CIENCIA NATURAL

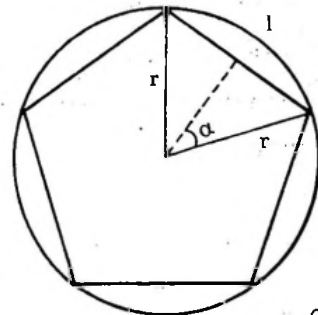
Mario A. Bunge



Me da la impresión entonces de que el problema que estamos viendo aquí —o por lo menos yo lo vería así— no sería sólo un problema ontológico de monismo o dualismo. Sería otra cuestión, sería más bien un problema gnoseológico en el sentido de que estas presunciones o reducciones ontológicas tendrían efectos epistemológicos. Permítaseme, para aclarar la cuestión y aprovechando este hermoso pentágono, preguntar al profesor Bunge lo siguiente: Si este pentágono lo inscribo en un círculo, y expreso el lado del pentágono en función del radio, como:

### GUSTAVO BUENO

Me toca terminar este coloquio y voy a hacerlo comentando lo que he podido observar a lo largo del mismo. Esta última tanda de intervenciones parecen demostrar que la propuesta del profesor Bunge ha prendido, seguramente porque los problemas suscitados son difíciles, pero importantes, originales y necesarios. Me da la impresión, sin embargo, de que los términos que estamos empleando todos están connotando acepciones diferentes y es prácticamente imposible ni siquiera intentar intersepar unas con otras...



$$l = 2r \cdot \sin \alpha$$

$$\alpha = 36^\circ$$

esta demostración geométrica de Euclides, expresada en esta figura, ¿qué tiene que ver con la química? Se que se trata de un caso extremo, pero valga como ejemplo. Porque efectivamente esta figura está compuesta de carbonato cálcico —supongo— y no puede hacerse la demostración más que dibujando la figura con el material que sea. Por consiguiente, estas figuras de forma imper-



MARIO BUNGE

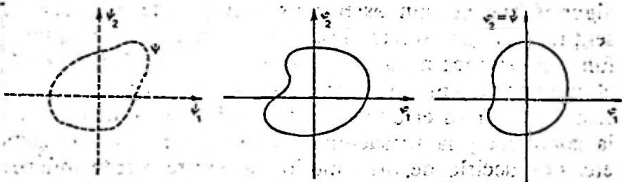
# EL PROBLEMA MENTE-CEREBRO

## UN ENFOQUE PSICOBIOLOGICO

EPILOGO DE DONALD O. HEBB

4988

SEGUNDA EDICION



ESPIRITUALISMO

MATERIALISMO VULGAR

MATERIALISMO EMERGENTISTA

MONISMO NEUTRAL

FIGURA 22. Variedades del monismo. Monismo neutral: existe una única sustancia que conocemos por medio de sus manifestaciones duales. Por tanto no hay espacio de estados para ella. Espiritualismo: Todo es mente. Materialismo vulgar (eliminativo y reduccionista): Todo es materia. Materialismo emergentista: Algunas propiedades del cerebro son mentales (es decir: algún eje del espacio de estados del cerebro o alguna de sus funciones, representa propiedades mentales).

<p><b>1 IDEALISMO</b></p> <p>Todo es mental.</p>	<p><b>91 AUTONOMISMO</b></p>
<p><b>2 MONISMO NEUTRAL</b></p> <p>Lo mental y lo físico son manifestaciones de una sustancia neutra desconocida.</p>	<p><b>92 PARALELISMO</b></p> <p>Sincronía.</p>
<p><b>3 MATERIALISMO ELIMINATIVO</b></p> <p>No existe la mente.</p>	<p><b>93 EPIFENOMENALISMO</b></p> <p>El cerebro secreta: la mente.</p>
<p><b>4 MATERIALISMO REDUCTIVO (FISICISMO)</b></p> <p>La mente es un conjunto de estados físicos.</p>	<p><b>94 ANIMISMO</b></p> <p>La mente dirige el cerebro</p>
<p><b>5 MATERIALISMO EMERGENTISTA</b></p> <p>La mente es un conjunto de bioactividades emergentes.</p>	<p><b>95 INTERACCIONISMO</b></p> <p>El cerebro es la base de la mente, aunque está controlado por ella.</p>

FIGURA 1.2. Esquema con las principales concepciones del problema mente-cuerpo. El círculo punteado es la mente; la línea continua representa el cerebro.

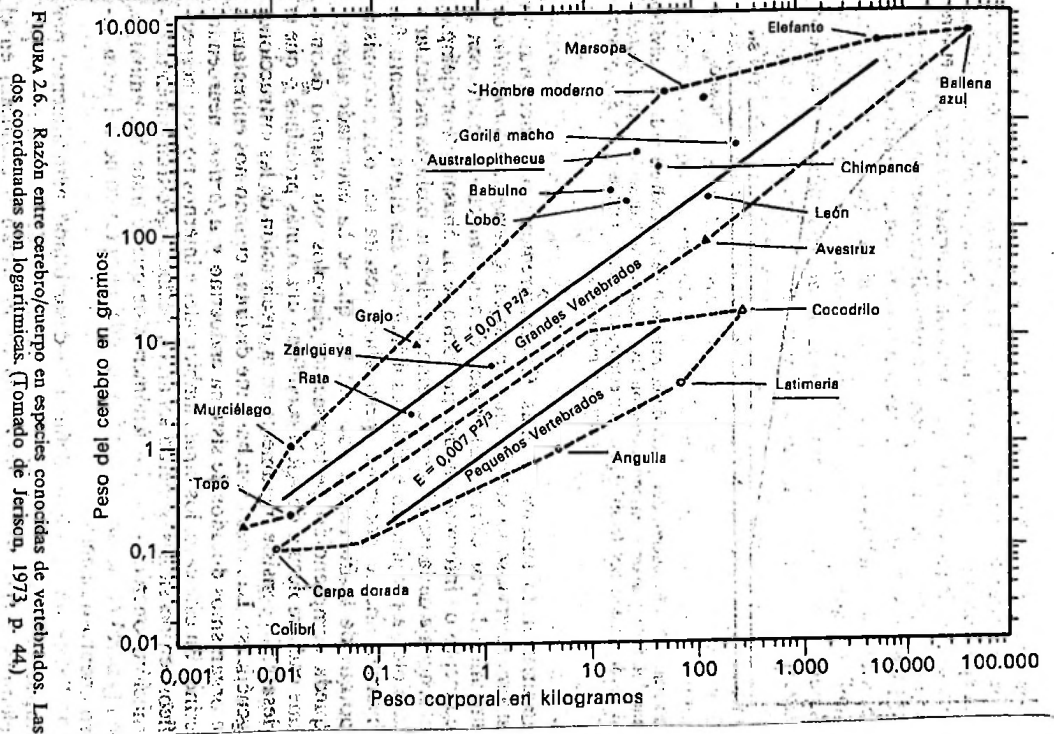


FIGURA 2.6. Razón entre cerebro/cuerpo en especies conocidas de vertebrados. Las dos coordenadas son logarítmicas. (Tomado de Jerison, 1973, p. 44).

ORGANISMO Y EL ORGANISMO