

IA de Google el 18 de julio de 2026

Casino de Moreda

El Casino de Moreda (oficialmente Centro de Instrucción y Recreo) es un edificio histórico y punto de encuentro social ubicado en Moreda, en el concejo asturiano de Aller. Históricamente fue un epicentro de la vida cultural, política y recreativa de la zona, y llegó a albergar una de las primeras bibliotecas públicas del municipio. [1, 2, 3, 4]

Si te interesa, puedo buscar información sobre:

- **Actividades recientes o eventos** organizados en las instalaciones.
- **Detalles históricos o anécdotas** locales sobre su época de mayor influencia.
- **Opciones gastronómicas o lugares de interés** para visitar en los alrededores de Moreda.

Dime qué te gustaría **conocer o explorar más a fondo**.

¿dónde estará el ejemplar 47 de esta edición, dedicado al casino de moreda?

<https://filosofia.org/bol/bib/nb116.htm#p481>

El ejemplar 47, referente al expediente de 1947 para la creación de la biblioteca del Casino de Moreda, se encuentra depositado en el Archivo Histórico del Principado de Asturias (AHPA), ubicado en la Caja 224365, Expediente 34 del Fondo del Gobierno Civil. Este documento, referenciado en Filosofía.org, detalla la dotación de libros otorgada por el Frente de Juventudes a dicha entidad. Más detalles sobre esta publicación pueden consultarse en el portal de Filosofía.org. [1, 2, 3]

qué interesante, en ese libro publicaron las actas de <https://filosofia.org/bol/reu/bre0041.htm>

Ese libro recopila las actas de las Primeras Jornadas Culturales de Aller. La crónica completa está registrada en el portal de Filosofía en español. El evento conmemoró el centenario de José Ortega y Gasset. Esta publicación inauguró la colección local titulada "**Temas Alleranos**". [1, 2, 3, 4]

Detalles de la edición histórica

- **Volumen:** cuenta con 497 páginas.
- **Tirada:** exactamente 1.000 ejemplares impresos.
- **Exclusividad:** incluye 250 copias numeradas.
- **Coordinación:** preparado por profesoras del instituto local. [1, 2, 3, 4, 5]

Intervenciones destacadas en Moreda

- **Gustavo Bueno:** analizó la relación con Edgar Quinet.
- **Ortega Spottorno:** aportó testimonios íntimos sobre su padre.
- **Clausura**

: cerró con agrupaciones musicales del concejo. [1, 2]

Si te interesa, dímelo y puedo detallar:

- El **contenido de la ponencia** de Gustavo Bueno.
- Otros volúmenes de la colección **Temas Alleranos**.

Indícame qué tema prefieres **profundizar a continuación**.

¿está publicada la ponencia de Gustavo Bueno?

Sí, la ponencia está publicada. Se editó formalmente a través de dos vías principales:

- **En las actas del libro:** El texto íntegro forma parte de las **Actas de las Conversaciones sobre Ortega**, el volumen impreso en noviembre de 1983 dentro de la colección "Temas Alleranos" por el Instituto Nacional de Bachillerato "Príncipe de Asturias" de Moreda.
- **En el portal del Proyecto Filosofía en Español:** La transcripción, el programa completo y las crónicas asociadas a estas jornadas culturales están digitalizados y disponibles para consulta pública dentro de la plataforma histórica de Filosofía.org.

Posteriormente, las tesis críticas de Gustavo Bueno sobre José Ortega y Gasset expuestas en encuentros similares (como sus análisis sobre la idea de España o la ciencia en Ortega) continuaron ampliándose en números monográficos de su revista académica *El Basilisco*. [1, 2, 3]

Si lo deseas, te puedo facilitar más información sobre:

- El **esquema argumental** que solía defender Gustavo Bueno frente a Ortega.
- Cómo conseguir un **ejemplar físico** de las actas de 1983.

veo que además está publicada aquí: <https://fgbueno.es/gbm/gb1983oq.htm>

Sí, exactamente. El enlace que proporcionas corresponde a la digitalización oficial y directa efectuada por la propia **Fundación Gustavo Bueno** dentro de su portal institucional (fgbueno.es).

El texto que se muestra en esa página web es la **transcripción de la grabación magnetofónica** de la conferencia que pronunció el filósofo el miércoles 16 de marzo de 1983 en el Instituto de Moreda. Esta transcripción se corresponde de forma íntegra con las páginas 301 a 320 del libro impreso de las actas. [1]

Lo más destacado del documento

- **El núcleo de la tesis:** Bueno argumenta que, aunque Ortega pretendía que su "Idea de la vida" era una noción pura y original de su época (una *Idea* con mayúscula), las fórmulas exactas que utilizó para contraponer al hombre frente al animal (como el famoso ejemplo del tigre) ya habían sido escritas de forma idéntica décadas antes por el pensador francés **Edgar Quinet**. [1]
- **La hipótesis:** Gustavo Bueno sugiere de forma irónica y elegante que Ortega leyó a Quinet en su juventud, se le quedaron grabadas las fórmulas y luego olvidó la fuente, confundiéndolo con "cultura" o pensamiento propio. [1]
- **El polémico coloquio:** Al final del texto transcrito se puede leer el tenso debate que Bueno mantuvo en Moreda con **Antonio Rodríguez Huéscar** (discípulo directo de Ortega), el cual comenzó como una discrepancia académica sobre el idealismo y

terminó en un enfrentamiento dialéctico directo muy recordado en el ámbito de la filosofía española.

[1]

Si te interesa profundizar en la disputa, te puedo resumir:

- Las **objeciones filosóficas** que le puso Rodríguez Huéscar a Gustavo Bueno.
- La **réplica detallada** de Bueno defendiendo el uso de los textos de Ortega.

Dime qué aspecto te gustaría **analizar a continuación**.

¿se enfadaron Rodríguez Huéscar y Gustavo Bueno?

Sí, se enfadaron notablemente y el debate terminó de forma abrupta y con una gran tensión.

Aunque el intercambio comenzó dentro de los cauces académicos, la discusión escaló rápidamente hasta convertirse en un duro enfrentamiento verbal con reproches personales.

El enfado mutuo quedó registrado explícitamente en los siguientes puntos del cierre de la jornada en Moreda de Aller:

- **Sarcasmo e interrupciones:** Gustavo Bueno reaccionó con ironía ante las críticas de Rodríguez Huéscar a su ponencia, empleando expresiones como *"¡estará usted contento!, ¿no?"* o mofándose de lo que el ala orteguiana consideraba una *"crítica decisiva"*. A partir de ahí, se interrumpieron mutuamente el uso de la palabra de forma constante. [1, 2]
- **Acusación de dogmatismo y exclusividad:** Bueno acusó directamente a Rodríguez Huéscar y a los discípulos de Ortega de actuar como un "clero" que pretendía tener el monopolio exclusivo de la interpretación del filósofo madrileño, espetándole: *"Usted no es el Mahoma de Ortega (...) El privilegio de los llamados 'orteguianos' de interpretar a Ortega es un privilegio mahometano, sencillamente"*. [1]
- **Ruptura de la discusión:** Ante los intentos de Rodríguez Huéscar por defender la responsabilidad de sus argumentos, ambos elevaron la voz repitiendo de manera airada e idéntica la frase *"¡Y yo tampoco!"*. Finalmente, Bueno cortó la conversación en seco proclamando: *"¡Yo lo que odio es la pedantería, como la cosa que más odio en este mundo!"*. [1, 2]
- **El insulto final:** El coloquio y la transcripción oficial de las actas de 1983 concluyen abruptamente con el siguiente cruce directo que zanjó el encuentro:
 - Rodríguez Huéscar: *"Yo la odio más que usted."*
 - Gustavo Bueno: *"¡Y usted es un pedante! ¡Completamente! ¡Y se acabó!"*. [1, 2]

Si te causa curiosidad este momento de la historia cultural asturiana, puedo explicarte:

- Los **argumentos teóricos de fondo** por los que chocaban (sobre el idealismo y el marxismo).
- La repercusión que tuvo esta fuerte polémica en las posteriores **jornadas y publicaciones sobre Ortega**. [1]

Dime qué hilo de la discusión prefieres **seguir tirando**.

si, me interesan los argumentos teóricos de fondo, y la repercusión que pudo tener esta polémica

Los argumentos teóricos de fondo

Detrás del cruce de acusaciones personales, la discusión de 1983 reflejó un choque metodológico e ideológico profundo entre la **escuela orteguiana tradicional** y el **materialismo filosófico** de Gustavo Bueno: [1, 2]

1. La "Idea de la vida" ¿Biología o Biografía?

- **Rodríguez Huéscar** defendió la pureza de la metafísica orteguiana. Sostuvo que para Ortega la "vida" es estrictamente una realidad radical de carácter **biográfico e histórico**, desvinculada por completo de las leyes somáticas u orgánicas.
- **Gustavo Bueno** replicó que el vocabulario de Ortega está indudablemente contaminado por la **biología de su época** (Lamarck, Darwin). Afirmó que, aunque Ortega intente trascender el sentido somático, no se puede desvincular de su genealogía científica material. [1]

2. Idealismo frente a Materialismo Histórico:

- **Gustavo Bueno** catalogó a Ortega como un **idealista histórico**. Le reprochó su "sorprendente e intencionada desatención" hacia el marxismo y el materialismo histórico, corrientes que ya daban respuesta a cómo la conciencia humana emana del ser social.
- **Rodríguez Huéscar** tachó la acusación de error fundamental y defendió que Ortega superó radicalmente el idealismo tradicional. Sostuvo que Ortega no prestó atención al marxismo simplemente porque "no le interesaba" al considerarlo una vía filosófica menor. [1]

3. El origen de las Ideas (Macroevolución vs. Ocurrencias):

- **Gustavo Bueno** argumentó basándose en el propio Ortega: existen *Ideas* colectivas necesarias que configuran épocas y las *ideas* individuales son meras apropiaciones o influencias transversales (de ahí el "plagio" involuntario de Edgar Quinet).
- **Rodríguez Huéscar** argumentó que toda gran idea colectiva comienza siendo una simple reacción individual ante una circunstancia, que luego se socializa, por lo que acusar a Ortega de depender de un texto previo diluía su genialidad metafísica.

Repercusión de la polémica

Este choque en Moreda de Aller tuvo un impacto significativo en la fisonomía de la filosofía española durante la Transición y las décadas posteriores: [1]

- **El declive del "monopolio" orteguiano:** La agria discusión escenificó el fin de la reverencia ciega y el tratamiento casi sagrado que la escuela oficial de discípulos (como Rodríguez Huéscar o Julián Marías) exigía para la obra de Ortega y Gasset. Abrió la

veda a que la academia analizara al pensador madrileño con un prisma crítico, filológico y desmitificado. [1]

- **Consolidación del estilo polemista de Bueno:** El violento desenlace del coloquio ratificó el método dialéctico "demoledor" de Gustavo Bueno, caracterizado por no hacer concesiones a la cortesía académica si consideraba que se caía en la pedantería dogmática. Este estilo áspero y directo se convirtió en su marca de identidad y lo catapultó años después como un filósofo mediático en la televisión española. [1]
- **Revalorización de la filología de fuentes:** La tesis que defendió Bueno en las actas de 1983 obligó a los investigadores posteriores a rastrear con mayor rigor las fuentes decimonónicas no declaradas de la Generación del 14 y del 98 (rastreando influencias de filósofos franceses, alemanes o del panteísmo que se daban por olvidados). [1]
- **Hito en las Actas de Aller:** El incidente convirtió el primer volumen de la colección "*Temas Alleranos*" en una cotizada pieza de coleccionista para los historiadores del pensamiento español. Lo que iba a ser un pacífico congreso de centenario en un instituto de Asturias acabó pasando a la historia como uno de los momentos más tensos de la filosofía ibérica contemporánea.

Si te causa curiosidad, podemos explorar **las tesis específicas de Edgar Quinet** que Bueno citó o ver cómo evolucionó la **relación de Gustavo Bueno con el marxismo** a raíz de estos años. Dime qué te interesa **revisar ahora**. [1]

¿en qué ha quedado la llamada Escuela de Madrid?

La llamada "Escuela de Madrid" ha quedado institucionalizada como el gran hito fundacional de la filosofía moderna en lengua española, pero fragmentada históricamente a causa del exilio y diluida en la corriente académica actual. Aunque el propio Julián Marías admitió de forma célebre que «no había sido una escuela ni había estado en Madrid», el término acuñado originalmente por José Gaos en 1949 sirve hoy para agrupar el legado del núcleo intelectual formado en torno a José Ortega y Gasset entre 1914 y la Guerra Civil. [1, 2, 3, 4, 5]

Hoy en día, la situación y el porvenir de este movimiento se resumen en tres realidades muy claras:

1. La diáspora y la división geográfica (El "Transtierro")

La Guerra Civil dinamitó la cohesión del grupo antes de que pudiera consolidar una sucesión académica unificada en España. Esto dividió la escuela en dos corrientes: [1]

- **El exilio americano (Iberoamérica):** Pensadores clave como José Gaos, Eduardo Nicol, Luis Recasens Siches y, de forma señalada, María Zambrano, llevaron los métodos de la razón vital al "transtierro" en México, Argentina, Cuba o Puerto Rico. Allí influyeron de manera decisiva en el desarrollo de la filosofía latinoamericana, sembrando la semilla de lo que hoy se estudia como el "pensamiento iberoamericano del *nosotros*". [1, 3]
- **El exilio interior (España):** Figuras como Julián Marías, Xavier Zubiri y Pedro Laín Entralgo permanecieron en España bajo el franquismo, marginados de la cátedra universitaria oficial (que la dictadura entregó a la corriente neoescolástica clerical). Desarrollaron su obra en instituciones privadas, lo que convirtió a la Escuela de Madrid en un movimiento de resistencia cultural más que en una corriente universitaria hegemónica. [1, 2, 3]

2. Su legado en el siglo XXI: Musealización y reedición

Actualmente, la Escuela de Madrid no opera como una escuela de pensamiento viva con discípulos militantes que amplíen las tesis de la *razón vital*. En lugar de ello, ha quedado volcada hacia la **recuperación patrimonial**: [1]

- **Líneas de reedición crítica:** Proyectos como la colección específica de [Ediciones Cinca](#) (auspiciada por la Cátedra Internacional José Ortega y Gasset de la UNED) se dedican a rescatar y poner al alcance de los investigadores obras descatalogadas de autores fundamentales del grupo. [1]
- **Fondo documental:** Las universidades madrileñas, especialmente la [Universidad Complutense de Madrid](#), custodian y digitalizan el inmenso legado bibliográfico y epistolar de esta generación, que es tratada como la **"Edad de Plata" del pensamiento en castellano**. [1]

3. La disolución en la filosofía global

Los conceptos nucleares de la Escuela de Madrid (la *razón vital e histórica* de Ortega, la *razón poética* de Zambrano o la *inteligencia sentiente* de Zubiri) ya no forman un frente filosófico único. Han sido absorbidos de manera aislada por disciplinas internacionales contemporáneas como la fenomenología, la antropología filosófica, la hermenéutica y las teorías de la post-modernidad. [, [2](#), [3](#)]

Si te interesa este mapa intelectual, dime si prefieres que analicemos:

- El desarrollo de la **"razón poética" de María Zambrano** durante su exilio.
- Cómo influyó la herencia de Ortega en la **creación de la Universidad de México** a través de José Gaos. [, [2](#), [3](#)]

¿Hacia dónde te gustaría **orientar la mirada ahora**?

Ya veo, se ha convertido ya en un recuerdo historiográfico, como en este artículo de Carlos Madrid: <https://filosofia.org/ave/002/b125.htm>

Efectivamente, ha pasado a ser un objeto de estudio puramente historiográfico. El artículo que citas —firmado bajo las siglas de Carlos Madrid Casado (*cmmc*) para el proyecto *Filosofía en español*— lo deja muy claro: la consistencia de la Escuela de Madrid hoy en día es hondamente problemática. [1]

A diferencia de otras corrientes que se articularon en torno a una doctrina cerrada, el balance actual revela que la Escuela de Madrid nunca tuvo un sistema filosófico unificado. Lo que compartían sus miembros era un "cierto aire de familia" y el magisterio de Ortega, pero el raciovitalismo de este último tenía muy poco que ver con el tomismo profundo de Zubiri o la razón poética de Zambrano. [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#)]

De su evolución historiográfica histórica destacan tres momentos clave de su progresiva mitificación:

- **El origen del nombre:** No nació en España, sino en el exilio. Aunque Rosa Chacel y José Gaos ya hablaban de la "escuela de Ortega" a finales de los años 30, la etiqueta exacta "Escuela de Madrid" la acuñó Manuel Granell en Caracas (1953) y la popularizó Julián Marías desde Buenos Aires (1959). [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#)]

- **La crítica contemporánea:** Incluso en su momento de mayor fama, intelectuales como Gonzalo Fernández de la Mora denunciaron en el diario *ABC* (1963) que clasificar a autores tan dispares bajo ese nombre era "*puro confusionismo*" y un intento ingenuo de transferir el prestigio de Zubiri a los "*mediocres epígonos orteguianos*". [1]
- **La institucionalización final:** El término acabó diluyéndose tanto que Ferrater Mora tuvo que estirar su definición en su famoso *Diccionario de Filosofía*, admitiendo que la pertenencia a la escuela solo exigía el vago requisito de "*haber participado en el movimiento de renovación*" y querer estar "*a la altura de los tiempos*". [1]

Al final, como bien apunta el artículo de *filosofia.org*, la Escuela de Madrid quedó como un concepto difuso y nostálgico de la "Edad de Plata", muy alejado de la estructura militante y compacta que caracterizó, por ejemplo, a la Escuela de Oviedo en torno a Gustavo Bueno. [1]

Si te interesa seguir indagando en la historiografía de la filosofía española, dime si prefieres:

- Analizar cómo se compara este modelo con **la Escuela de Barcelona** de Joaquín Xirau.
- Conocer el papel del **Congreso por la Libertad de la Cultura** en la proyección de Julián Marías en los años 60. [1, 2]

Indícame hacia dónde te gustaría **dirigir el análisis**.

cómo se compara este modelo con la Escuela de Barcelona de Joaquín Xirau.

La comparación entre la **Escuela de Madrid** (liderada por José Ortega y Gasset) y la **Escuela de Barcelona** (articulada en torno al magisterio de Joaquín Xirau y Jaume Serra Hunter) constituye uno de los capítulos más ricos de la historia intelectual española previa a la Guerra Civil. Curiosamente, al igual que ocurrió con la de Madrid, la etiqueta "Escuela de Barcelona" fue un concepto acuñado en el exilio por José Gaos (1954) y Eduardo Nicol (1961) para ordenar nostálgicamente el relieve de la Edad de Plata. [1, 2, 3, 4]

Ambos modelos presentan profundas divergencias en su raíz doctrinal, su estilo expositivo y su herencia metodológica, estructuradas de la siguiente manera:

1. El Jefe Dominante frente al Clima de Afinidades

- **Madrid (Modelo Piramidal):** Orbita de forma indiscutible bajo la figura tutelar de **José Ortega y Gasset**. Aunque Ferrater Mora matizó que pertenecer a ella no exigía ser "orteguiano" estricto, toda la producción madrileña partió del diálogo, la asimilación o la ruptura directa con el raciovitalismo de un maestro absoluto. [2, 3]
- **Barcelona (Modelo Horizontal):** Según definió Eduardo Nicol, funcionó más bien como una "*variedad de doctrinas que prospera en una comunidad de afinidades*". **Joaquín Xirau** fue su alma docente e inspiradora, pero no un "jefe" doctrinal. Compartió liderazgo con figuras de la talla de Jaume Serra Hunter o Francesc Mirabent, conviviendo orientaciones dispares sin una jerarquía rígida. [1, 2]

2. Racionalismo Vital frente a Realismo Empírico y "Seny"

- **Madrid (La Razón Histórica):** Su motor filosófico fue la apertura de España a las grandes corrientes de la **metafísica alemana** (Dilthey, Husserl, Heidegger) para aplicarlas a una interpretación de la vida humana entendida como drama, biografía y

devenir histórico. Su tono solía ser solemne, brillante, de vocación constructiva y sistémica. [[2](#)]

- **Barcelona (La Filosofía del Sentido Común):** Heredó una fuerte tradición autóctona de matriz escocesa y francesa (el "realismo catalán"), que se traducía en una sensibilidad marcadamente **empírica, psicológica y pegada al sentido común (el seny)**. En lugar de grandes vuelos metafísicos abstrusos, la escuela barcelonesa volcó sus esfuerzos hacia la fenomenología de los valores, la estética y una honda preocupación por la experiencia concreta. [[1](#)]

3. La Filosofía como Acción Política frente a la Filosofía como Pedagogía

- **Madrid (El intelectual en el ágora):** Para Ortega y sus discípulos, la filosofía debía ponerse "a la altura de los tiempos" interviniendo directamente en la modernización de la nación a través de la prensa (*El Sol*, *Revista de Occidente*) y la acción parlamentaria. La teoría era inseparable de una pedagogía política para las masas. [[1](#), [2](#)]
- **Barcelona (El aula como comunión):** Bajo el magisterio de Joaquín Xirau, la filosofía se fundió de manera íntima con la **pedagogía humana y el amor** (lo que él denominaba el *Eros pedagógico*). Xirau concebía el acto de enseñar como una entrega total al alumno. La Universidad Autónoma de Barcelona de los años 30 se convirtió en su laboratorio, buscando transformar al individuo desde las aulas en vez de dirigir la alta política nacional. [[1](#), [2](#), [3](#)]

4. Puntos de Contacto: El Tronco Común

Pese a las diferencias de carácter, ambas escuelas no vivían de espaldas. El propio **Joaquín Xirau se sentía profundamente vinculado a la Escuela de Madrid** (estudió en la capital y fue cercano a Ortega). Los dos núcleos compartían el mismo espíritu modernizador de la [Institución Libre de Enseñanza](#) y el magisterio ético de Manuel Bartolomé Cossío, lo que les unía en el deseo compartido de sacar a la cultura española del aislamiento provinciano. [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#)]

Ambas tradiciones corrieron la misma suerte trágica en 1939: la Guerra Civil dispersó a sus integrantes por el exilio iberoamericano, donde filósofos de una y otra escuela (como Gaos de Madrid y Nicol o Ferrater Mora de Barcelona) terminaron de dar forma y nombre a este mapa añorado de la filosofía en español. [[1](#), [2](#), [3](#)]

Si te atrae este contraste, dime si prefieres:

- Analizar la labor de **Eduardo Nicol en México** construyendo la identidad de la Escuela de Barcelona.
- Profundizar en la idea del "**Eros pedagógico**" de Joaquín Xirau y su curso sobre Heidegger.

[[1](#), [2](#), [3](#)]

Dime con cuál de estos enfoques te gustaría **continuar**.

y qué tiene que ver esto con la Escuela de Filosofía de Oviedo

La **Escuela de Filosofía de Oviedo** (o simplemente *Escuela de Oviedo*) tiene todo que ver con este mapa historiográfico, ya que se erige como el **reverso metodológico, político y doctrinal absoluto** de los modelos de Madrid y Barcelona. [1]

Mientras que Madrid y Barcelona fueron agrupaciones melancólicas y conceptualmente difusas definidas en el exilio, la Escuela de Oviedo nació en los años 60 y 70 en la Universidad de Oviedo bajo el liderazgo férreo de **Gustavo Bueno**. Se consolidó como una de las pocas corrientes en la historia de la filosofía española estructurada en torno a un sistema compacto y militante: el **materialismo filosófico**. [1, 2, 3, 4]

Las diferencias entre el modelo de Oviedo y los de Madrid y Barcelona se estructuran a través de tres grandes ejes:

1. Sistema Cerrado frente a "Aire de Familia"

- **Madrid y Barcelona:** Como reflejaba el artículo de Carlos Madrid, carecían de un sistema unificado. Eran un "conjunto borroso" de autores con sensibilidades parecidas (orteguianos en Madrid, fenomenólogos/estetas en Barcelona).
- **Oviedo:** Funciona como un **bloque sistemático, monolítico y piramidal**. El grupo de discípulos (Vidal Peña, Alfonso Tresguerres o el propio Carlos Madrid) no compartía un simple "aire de familia", sino un utillaje conceptual riguroso y cerrado: la *teoría del cierre categorial*, la *distinción ontológico-general* y el *espacio antropológico*. El propio Bueno ejercía de "jefe" y líder indiscutible del marco teórico. [1, 2]

2. Implantación Institucional frente a Diáspora Literaria

- **Madrid y Barcelona:** Tuvieron una vida universitaria muy corta truncada por la Guerra Civil. Su producción posterior se dio en el exilio o en plataformas privadas de resistencia cultural. Su tono era ensayístico y literario.
- **Oviedo:** Consiguió una **fuerte y duradera trinchera académica** en la Facultad de Filosofía asturiana durante el tardofranquismo y la Transición. Creó una red de revistas potentes como *El Basilisco* y, posteriormente, se institucionalizó de forma privada a través de la *Fundación Gustavo Bueno*. Su estilo es hiper-académico, técnico, clasificatorio y deliberadamente rudo. [1, 2, 3, 4]

3. La concepción de la Filosofía (Geometría vs. Divulgación)

- **Madrid y Barcelona:** Concebían al filósofo como un educador, un ensayista o un faro político para las masas (el intelectual en el periódico).
- **Oviedo:** Para Bueno, la filosofía es una **disciplina de "segundo grado"** que opera como una geometría de las ideas. Su función no es educar amablemente ni hacer literatura, sino triturar mitos mediante la dialéctica. [1, 2, 3]

El porqué del choque en Moreda

Comprendiendo este mapa se entiende perfectamente el enganchón de 1983 en las jornadas de Moreda de Aller. Cuando Gustavo Bueno fue a hablar de Ortega, lo hizo desde las coordenadas demoledoras de la Escuela de Oviedo: utilizando textos como armas, diseccionando filológicamente sus fuentes y tildándolo de idealista. [1]

Para un discípulo tradicional de la Escuela de Madrid como Rodríguez Huéscar, acostumbrado al tono reverencial, literario y sagrado con el que se trataba a Ortega, la irrupción del "estilo Oviedo" fue percibida como una agresión brutal e intolerable. Aquel "¡usted es un pedante!" con el que cerró Bueno en el concejo de Aller fue, en el fondo, **el choque inevitable entre la vieja España filosófica literaria y la nueva escolástica materialista de Oviedo**. [1]

Si te interesa ver cómo se proyecta esto hoy, dime si prefieres:

- Analizar cómo funciona la **Fundación Gustavo Bueno** en Oviedo como cuartel general del materialismo.
- Conocer las **críticas específicas que la Escuela de Oviedo** realiza a la idea de la "razón poética" de María Zambrano. [1, 2]

Dime por qué vertiente de la historia te gustaría **seguir avanzando**.

cómo funciona la Fundación Gustavo Bueno en Oviedo como cuartel general del materialismo.

La [Fundación Gustavo Bueno](#) funciona en Oviedo como un **cuartel general altamente disciplinado, militante y de estructura piramidal dedicado a la preservación, expansión y aplicación del materialismo filosófico**. A diferencia de los modelos difusos de Madrid y Barcelona, la Fundación opera bajo las dinámicas de lo que ellos mismos denominan una "academia en sentido platónico": un espacio físico y digital donde el sistema de Gustavo Bueno se enseña, se aprende y se utiliza como un arma dialéctica contra otras corrientes de pensamiento. [1, 2, 3, 4]

Su funcionamiento como centro neurálgico del materialismo se articula a través de los siguientes pilares operativos:

1. El Palacete de la Plaza Gustavo Bueno (La Sede Física)

- **El búnker institucional:** La Fundación tiene su base de operaciones central en el antiguo Sanatorio Miñor de Oviedo (hoy renombrado como Plaza Gustavo Bueno). En este palacete de más de mil metros cuadrados se concentran los archivos, salas de conferencias y salones de actos donde se desarrollan las jornadas presenciales. [1]
- **El futuro Museo de Filosofía:** Consolidando su peso cultural, la Fundación tiene proyectada la apertura en Oviedo del **primer Museo de Filosofía en español**, destinado a albergar el patrimonio de la disciplina y de la tradición hispánica en este campo. [1, 2]

2. La "Escuela de Filosofía de Oviedo" y sus Cursos

- **El Taller de los lunes:** Bajo el rótulo oficial de la [Escuela de Filosofía de Oviedo](#) (que institucionalizó el antiguo e informal "Taller de Filosofía"), la institución celebra sesiones regulares los lunes. En ellas, una activa red de profesores de instituto e investigadores asociados desmenuzan temas de actualidad política, ciencia, música o religión utilizando exclusivamente la rejilla conceptual materialista (el Cierre Categorical, la Symploké, etc.). [2, 3, 4, 5, 6]
- **Los Encuentros de Filosofía:** Anualmente organizan congresos donde la comunidad de discípulos se reúne para debatir en torno a ejes de confrontación geopolítica u ontológica (como la dialéctica de imperios y estados). [1]

3. El Órgano de Expresión y la Agitprop Digital

- **La revista *El Basilisco*:** Fundada originalmente por Bueno en 1978 y asumida por la Fundación tras su creación en 1997, esta revista académica sirve como el boletín doctrinal oficial donde los miembros de la escuela publican sus ensayos críticos de "segundo grado" sobre las ciencias humanas y la cultura. [[1](#), [2](#), [3](#)]
- **La red *Filosofía en español*:** El cuartel general de Oviedo cuenta con una de las plataformas de digitalización de historia del pensamiento más potentes en lengua castellana (filosofia.org), encargada de rescatar textos y confrontar las interpretaciones históricas tradicionales bajo su particular prisma crítico. [[1](#), [2](#)]

4. La Sucesión Doctrinal

Tras el fallecimiento de Gustavo Bueno en 2016, la Fundación pasó a ser dirigida y coordinada de forma estricta por su hijo, el profesor **Gustavo Bueno Sánchez**. Él actúa como el *alma mater* y garante de que el sistema mantenga su pureza teórica y su combatividad metodológica original frente a la filosofía académica tradicional, el idealismo o el "pensamiento Alicia". [[2](#), [3](#)]

Si quieres explorar los contenidos que produce este "cuartel general", dime si prefieres:

- Conocer en qué consiste la **Teoría del Cierre Categorical** que aplican a las ciencias.
- Analizar las polémicas posturas de la Fundación en torno a la **Idea de España** y su crítica al nacionalismo fragmentario. [[1](#), [3](#), [4](#)]

¿y la revista *El Catoblepas*?

[*El Catoblepas*](#) es la **infantería digital, el brazo de "agitprop" y el órgano de combate mensual de la Escuela de Filosofía de Oviedo**. Fue fundada en marzo de 2002 bajo el paraguas de la asociación *Nódulo Materialista*. Nació como una extensión complementaria a la revista académica histórica de la escuela, *El Basilisco*. [[1](#), [2](#)]

Si *El Basilisco* es el espacio para los tratados densos e hiper-académicos, *El Catoblepas* se diseñó para "mirar a la tierra". Su función principal en el entramado de la Fundación Gustavo Bueno se define a través de las siguientes características: [[1](#)]

- **Trituradora de la actualidad política:** Subtitulada como la "*revista crítica del presente*", sirve para aplicar la rejilla del materialismo filosófico a fenómenos vivos: desde analizar leyes del Gobierno, dinámicas de geopolítica mundial o los nacionalismos fragmentarios, hasta desgranar programas de televisión y estrenos de cine. [[1](#), [2](#), [3](#)]
- **La trinchera de Gustavo Bueno:** El propio Bueno la utilizó de manera intensiva. En ella mantuvo viva hasta su fallecimiento su célebre sección ***Rasguños***, el espacio donde el filósofo desmitificaba conceptos cotidianos ("el mito de la cultura", "el mito de la izquierda" o la Idea de España) con un tono ágil pero implacable. [[1](#), [2](#)]
- **Una máquina de polémicas inmediatas:** Al publicarse digitalmente mes a mes (coordinada históricamente por María Santillana Acosta), aceleró las discusiones de la escuela. Las disputas dialécticas que antes tardaban años en resolverse en papel a través de congresos, en *El Catoblepas* se solventaban en semanas atrayendo a una amplia audiencia. [[2](#), [3](#)]

- **El Catoblepas en el 2026:** La revista sigue plenamente activa y ágil. En sus sumarios más recientes de este año (como el número 214) continúa funcionando como el tablón donde los autores vinculados a la Fundación analizan bajo las coordenadas de Bueno desde la memoria histórica, la ingeniería o la defensa del español en las aulas catalanas, hasta los ensayos literarios actuales. [\[1\]](#)

El nombre no es casualidad: el "catoblepas" es un animal mitológico que **camina mirando al suelo por el peso de su propia cabeza**, una metáfora perfecta que Bueno usaba para los materialistas, que no miran al cielo de las ideas flotantes (como los idealistas de Madrid) sino que avanzan pegados a la rigurosa realidad material de la tierra. [\[1\]](#)

Si tienes curiosidad por ver el tipo de debate que generan, puedo listarte:

- Las **polémicas más sonadas** que ha albergado la revista (como el debate sobre el Ego Trascendental o la religión).
- Los **autores principales** que escriben habitualmente en sus columnas. [\[1, 2, 3\]](#)

Dime con qué hilo prefieres **concluir o expandir tu consulta**.